平成 25 年度 事務事業マネジメントシート 〔 事後評価

| 会計 | 款 | 項 | | 事業コード | 事業 | 名 | | | | | | |
|------|----|-----|----|-------|-----|--------------|------|-----|---|----|----|-----|
| 一般 | 06 | 01 | 02 | 0402 | 農林第 | 美系副 居 | [物処] | 理事業 | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| 事業期間 | | 単年度 | 繰返 | ☑ 期間 | 限定 | 〔平成 | 25 | 年度 | ~ | 平成 | 25 | 年度〕 |

《事業目的》

放射性物質の基準値を超過した農林業系副産物(牧草・稲わら・原木しいたけほだ木)の処理

《事業開始の背景》

安全安心な農畜産物生産のため福島第一原発事故に伴う放射性物質の影響により基準値を超過し た農林業系副産物(牧草・稲わら・原木しいたけほだ木)の処理を進めなければならない。

《重業桝亜》

| (()) () () () () | | | | |
|-----------------------------------|---------------|------------|-------------|-----|
| 放射性物質の基準 | 値を超過した農林業系副産 | €物(牧草・稲わら・ | ・原木しいたけほだ木) | につい |
| て、市の清掃セン | /ターにおいて一般ゴミと涯 | 記焼し焼却処分する。 | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| 市民参画の有無 | 「対象外 | | | 1 |
| | | | | |
| 《事業展開の留意 | 事項》 | | | |
| I | | | | |

《成里均性》

| _ | /// | 久木]日/示// | | | | | |
|---|-----|-----------------|----|----|-----------|-----------|-----------|
| | | 項目 | 単位 | 区分 | 24 年度(実績) | 25 年度(実績) | 26 年度(計画) |
| | n | 放射性物質の基準値を超過した農 | + | 目標 | | 2, 515 | 679 |
| | IJ | 林業系副産物の処理量 | ٠ | 実績 | | 2, 515 | |
| 0 | 2) | | | 目標 | | | |
| Ç | (ك | | | 実績 | | | |
| 0 | 3) | | | 目標 | | | |
| (| 9) | | | 実績 | | | |

| 分 野 | 担当部(機関) | 担当課(機関) | 担当係長 | (内線) |
|-----|---------|---------|------|-------|
| しごと | 農林部 | 農村林務課 | 柏葉正和 | 6-277 |

| | | 25 年度 | 当初(現計) | 補正 | 25 年度 | 26 年度 |
|------|-------|----------|--------|----|-------|-------|
| 1717 | 事 業 費 | 109, 547 | | | | |
| 財 | 国県支出金 | 63, 571 | | | | |
| 源 | 地方債 | | | | | |
| 内 | その他 | | | | | |
| 訳 | 一般財源 | 45, 976 | | | | |

《事業手法の詳細》…概略図による事業手法の詳細と事業費の内訳を記載すること

農林業系副産物の処理

| | 量 | 放射性物質濃度(実測値) |
|-----|------------------|--------------------|
| 牧草 | 14. 4t | 422Bq/kg~1804Bq/kg |
| 稲わら | 4. 96t | 32Bq/kg~4140Bq/kg |
| ほだ木 | 2496. 01t(約53万本) | 50Bq/kg~ 140Bq/kg |

農家 運搬 (牧草、 稲わら)

清掃センター 【前処理(裁断)と焼却処理】 (前処理施設を設置)

焼却灰運搬

最終処分場

農家 (ほだ木) 運搬

きのこ原木等処理事業 (県単)

農林業系汚染廃棄物の処理加速化事業 (国庫)

岩手コンポスト 運搬 【前処理(破砕)】

清掃セン ター 【焼却処理】

焼却灰運搬 最終処分場

住民説明会

計

一時保管·落葉層除去

運搬(ほだ木)

清掃センター、最終処分場周辺住民

33,009千円 農林 33,009千円

[補助対象経費] 22,801千円 農林 22,801千円 788千円 農林 279千円

運搬 (牧草等) 52.949千円 生環 47.960千円 処理 (焼却等)

76,538千円

71.040千円 109,547千円

農林業系副産物処理事業(といきとめ総括表)

平成 25 年度 事務事業マネジメントシート 〔 事後評価 〕

| 会計 | ŀ | 款 | 項 | | 事業 |]-ド | 事業 | 名 | | | |
|--|----------------------------|----------------|--------------|-------------|-------------|-----------------------|-------------|-----|----------------|------------------|---|
| 一般 | r Z | 06 | 01 | 02 | 04 | 02 | 農林第 | 孫副 | 削産物処理 事 | 業 | |
| <i>*</i> /\ \ \ \ | Th | - Astr | Life L-B V/m | 派の法 | LHE JA /I . | ~ ** *** 1 | - C CB - O | +4- | ## 0 VL | の火力楽しの | 耐 人)っ トッチ |
| 総合計画 | 政 | 策 1 | 地域貿まちづ | 源の連 くり | 携強化 | で産業 | 辰興 の | | | 3次産業との 注産業の育成 | 融合による強 |
| 目的 放射性物質の基準値を超過した農林業系副産物(牧草・稲わら・原木しいたけほだ木)の 処理 | | | | | | | | | | | |
| 対象 | 放身 | 性物質 | 質の基準 | 進値を超 | 超過した | 農林業 | 系副産 | 物 | | | |
| 意図 | 放射 | 性物質 | 質の基準 | 進値を超 | 過した | 農林業 | 系副産 | 物を | 適正に処理す | -る。 | |
| 《事業 | 概要 | » ··· <u> </u> | 記目的 | を実現 | するた | めの事業 | 業手法を | を記載 | すること | | |
| | - <u>- 元民参画の</u> 有無 「対象外 」 | | | | | | | | | | |
| | 民協(D形態 | | | 共催 後援・t | 為賛 | | | かり | 会・協議会成 | □ 事業協力・ □ 委託 | <i>删</i> 定 |
| 活動 | 助指標 | 〔上言 | 己「事業想 | 悪要」に対 | (応) | 単位 | : 区 | 分 | 24 年度(実績) | 25 年度(実績) | 26 年度(計画) |
| | | | 基準値 | | した農 | t | 計 | 画 | | 2, 515. 0 | 679 |
| 林 | 業系 | 副産物 | の処理: | 量 | | L | | 績 | | 2, 515. 0 | |
| 2 | | | | | | | | 画 | | | |
| | | | | | | | | 績 画 | | | |
| 3 | | | | | | | | 績 | | | |
| 成果 | 卡指標 | 〔上訂 | 己「意図」 | に対応) | | 単位 | | | 24 年度(実績) | 25 年度(実績) | 26 年度(計画) |
| | | | 基準値 | | した農 | t | | 標 | | 2, 515. 0 | 679 |
| 林 | 業系 | 副産物 | の処理: | 里 | | Ĺ | | 績 | | 2, 515. 0 | |
| 2 | | | | | | | | 標績 | | | |
| | | | | | | | | 標標 | | | |
| 3 | | | | | | | | 績 | | | *************************************** |
| 要因分析 達成度 目標値より高い ② 概ね目標値どおり □ 目標値より低い | | | | | | | | | | | |
| | | 過した | 上農林業 | 終系副産 | 物の処 | 理につ | いては | 、年 | 度内に全て処 | 理することと | していた。 |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |

《環境変化、意見・要望》…環境変化はないか? 意見や要望が寄せられていないか?

基準値を超過した農林業系副産物を所有している畜産農家・しいたけ生産者からは、正常な経営に向け早急な処分が求められている。

| 目的妥当性 | 公共関与の妥当性✓ 妥当である□ 見直し余地がある□ 妥当でない | 花巻市内の放射性物質の基準値を超過した農林業系副産物は一般 廃棄物として処理され、その処理は市町村の責務とされている。 |
|-------|---|--|
| 有効性 | 成果の向上余地 ☑ 向上余地がある 向上余地がない | 放射性物質の基準値を超過した農林業系副産物の処理を円滑に進めるための手段であり、当該事業の実施により正常な経営が早期 に再開される。 |
| 効率性 | 事業費・人件費の削減余地 事業費の削減余地がある 人件費の削減余地がある 」どちらも削減余地がない | 事業費は必要最低限の費用を設定している。 |
| 公平性 | 受益と負担の適正化余地 □ 受益機会の見直し余地がある □ 費用負担の見直し余地がある ☑ 適正である | 当該事業は、基準値を超過した農林業系副産物のみを対象とした 事業であり公平である。 また、一般廃棄物の処理は市町村の責務とされていることから適 正である。 |

《総合評価》…上記評価結果の総括

基準値を超過した原木しいたけほだ木等は処分したものの市域単位での解除の取り組みが進まないため、基準値以内のほだ木を保有する生産者を個別に解除申請するため、ほだ木の再検査を実施。

検査結果で基準値を超過した生産者のほだ木は処分が必要となる。