

— 資料編 —

1. 気象

1) 最高気温の月平均

| | 1月 | 2月 | 3月 | 4月 | 5月 | 6月 | 7月 | 8月 | 9月 | 10月 | 11月 | 12月 |
|-------|-----|-----|-----|------|------|------|------|------|------|------|------|-----|
| 平成21年 | 3.9 | 4.8 | 8.3 | 15.9 | 22.4 | 24.8 | 27.3 | 27.5 | 23.4 | 19 | 11.6 | 5.2 |
| 平成22年 | 2.4 | 3.6 | 6.2 | 12 | 19.9 | 26.8 | 29.7 | 31.9 | 25.1 | 19.2 | 12.5 | 5.9 |
| 平成23年 | 0.5 | 4.5 | 6.3 | 14.1 | 20 | 25.3 | 29.9 | 29.1 | 25.4 | 18.6 | 12.7 | 3.6 |
| 平成24年 | 1.1 | 1.4 | 6.8 | 14.7 | 20.6 | 24.3 | 28.4 | 32.4 | 29.4 | 19.3 | 11.0 | 2.7 |
| 平成25年 | 1.0 | 1.8 | 8.0 | 13.5 | 20.3 | 26.6 | 26.1 | 29.8 | 25.4 | 18.5 | 11.6 | 4.9 |

参考: 大迫気象観測所

2) 最低気温の月平均

| | 1月 | 2月 | 3月 | 4月 | 5月 | 6月 | 7月 | 8月 | 9月 | 10月 | 11月 | 12月 |
|-------|------|------|------|-----|------|------|------|------|------|-----|-----|------|
| 平成21年 | -4.0 | -4.5 | -2.3 | 3.1 | 9.5 | 14.2 | 19 | 18.9 | 13.1 | 7.0 | 3.2 | -3.3 |
| 平成22年 | -5.3 | -6.1 | -2.6 | 2.2 | 8.8 | 16 | 20.6 | 22.4 | 16.1 | 9.4 | 1.8 | -1.9 |
| 平成23年 | -9.1 | -6.1 | -3.4 | 1.7 | 9.2 | 14.4 | 20.1 | 20.5 | 16.6 | 6.9 | 2.6 | -3.7 |
| 平成24年 | -8.3 | -9.0 | -2.7 | 3.6 | 10.1 | 13.4 | 18.9 | 21.4 | 19.0 | 8.3 | 2.1 | -4.9 |
| 平成25年 | -9.0 | -7.0 | -2.6 | 2.3 | 8.3 | 15.0 | 19.4 | 19.5 | 15.6 | 9.7 | 0.5 | -2.3 |

3) 月平均気温

| | 1月 | 2月 | 3月 | 4月 | 5月 | 6月 | 7月 | 8月 | 9月 | 10月 | 11月 | 12月 |
|-------|------|------|-----|-----|------|------|------|------|------|------|-----|------|
| 平成21年 | -0.2 | -0.1 | 2.8 | 9.4 | 15.8 | 19.2 | 22.5 | 22.6 | 18.0 | 12.5 | 7.1 | 1.1 |
| 平成22年 | -1.3 | -1.1 | 1.8 | 6.8 | 14.2 | 20.9 | 24.6 | 26.5 | 20.1 | 13.7 | 7.0 | 2.0 |
| 平成23年 | -3.8 | -0.7 | 1.2 | 7.8 | 14.3 | 19.7 | 24.5 | 24.2 | 20.3 | 12.6 | 7.5 | -0.1 |
| 平成24年 | -3.6 | -3.6 | 1.9 | 8.8 | 15.0 | 18.4 | 23.1 | 26.1 | 23.4 | 13.6 | 6.3 | -0.8 |
| 平成25年 | -3.4 | -2.5 | 2.4 | 7.9 | 14.1 | 20.3 | 22.1 | 24.1 | 20.1 | 14.0 | 5.8 | 1.2 |

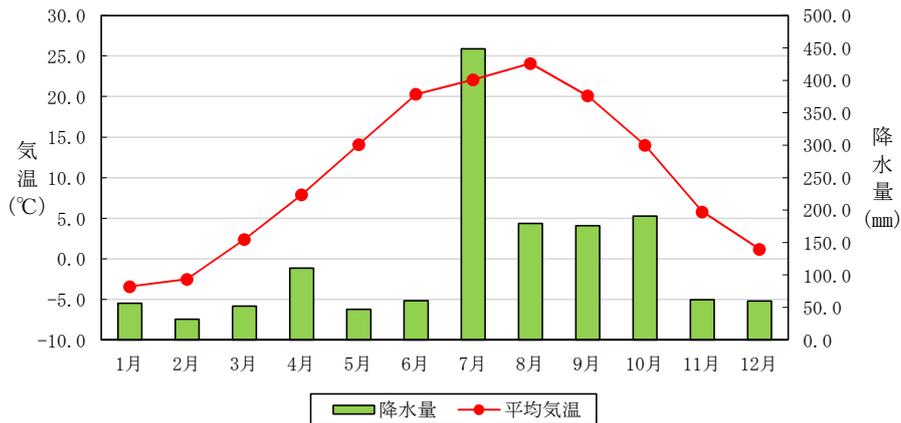
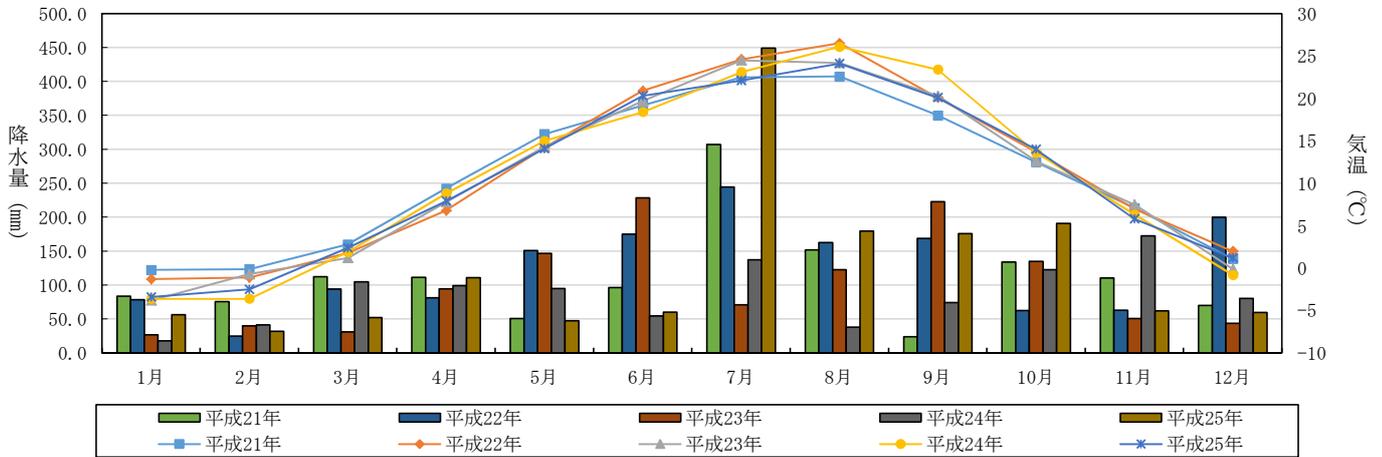
4) 月降水量

| | 1月 | 2月 | 3月 | 4月 | 5月 | 6月 | 7月 | 8月 | 9月 | 10月 | 11月 | 12月 |
|-------|------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 平成21年 | 84.0 | 76.0 | 112.5 | 111.5 | 51.0 | 96.5 | 307.0 | 152.0 | 24.0 | 134.0 | 110.5 | 70.0 |
| 平成22年 | 78.5 | 25.0 | 94.0 | 81.5 | 151.0 | 175.0 | 244.5 | 163.0 | 169.0 | 62.5 | 63.0 | 200.0 |
| 平成23年 | 27.0 | 40.0 | 31.0 | 94.5 | 147.0 | 228.5 | 71.0 | 123.0 | 223.0 | 135.0 | 51.0 | 44.0 |
| 平成24年 | 18.0 | 41.5 | 105.0 | 99.5 | 95.0 | 54.5 | 137.5 | 38.0 | 74.5 | 123.0 | 172.5 | 80.5 |
| 平成25年 | 56.5 | 32.0 | 52.5 | 111.0 | 47.5 | 60.5 | 449.0 | 179.5 | 176.0 | 191.0 | 62.0 | 60.0 |

5) 平成25年

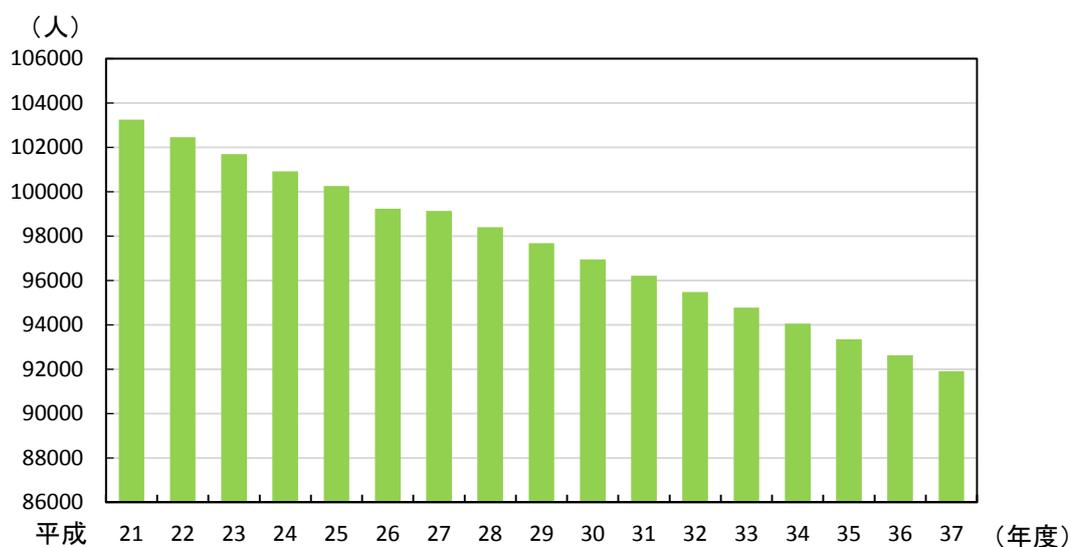
| 月 | 1月 | 2月 | 3月 | 4月 | 5月 | 6月 | 7月 | 8月 | 9月 | 10月 | 11月 | 12月 |
|------|------|------|------|-------|------|------|-------|-------|-------|-------|------|------|
| 平均気温 | -3.4 | -2.5 | 2.4 | 7.9 | 14.1 | 20.3 | 22.1 | 24.1 | 20.1 | 14.0 | 5.8 | 1.2 |
| 降水量 | 56.5 | 32.0 | 52.5 | 111.0 | 47.5 | 60.5 | 449.0 | 179.5 | 176.0 | 191.0 | 62.0 | 60.0 |

参考: 仙台航空測候所花巻空港出張所



2. 将来人口

— 資料1 花巻市の概況 —



総人口

| 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 |
|---------|---------|---------|---------|---------|--------|
| 103,251 | 102,455 | 101,693 | 100,920 | 100,250 | 99,230 |

将来予測

| 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 |
|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 99,135 | 98,405 | 97,675 | 96,946 | 96,216 | 95,486 |
| 平成33年度 | 平成34年度 | 平成35年度 | 平成36年度 | 平成37年度 | |
| 94,773 | 94,059 | 93,346 | 92,632 | 91,919 | |

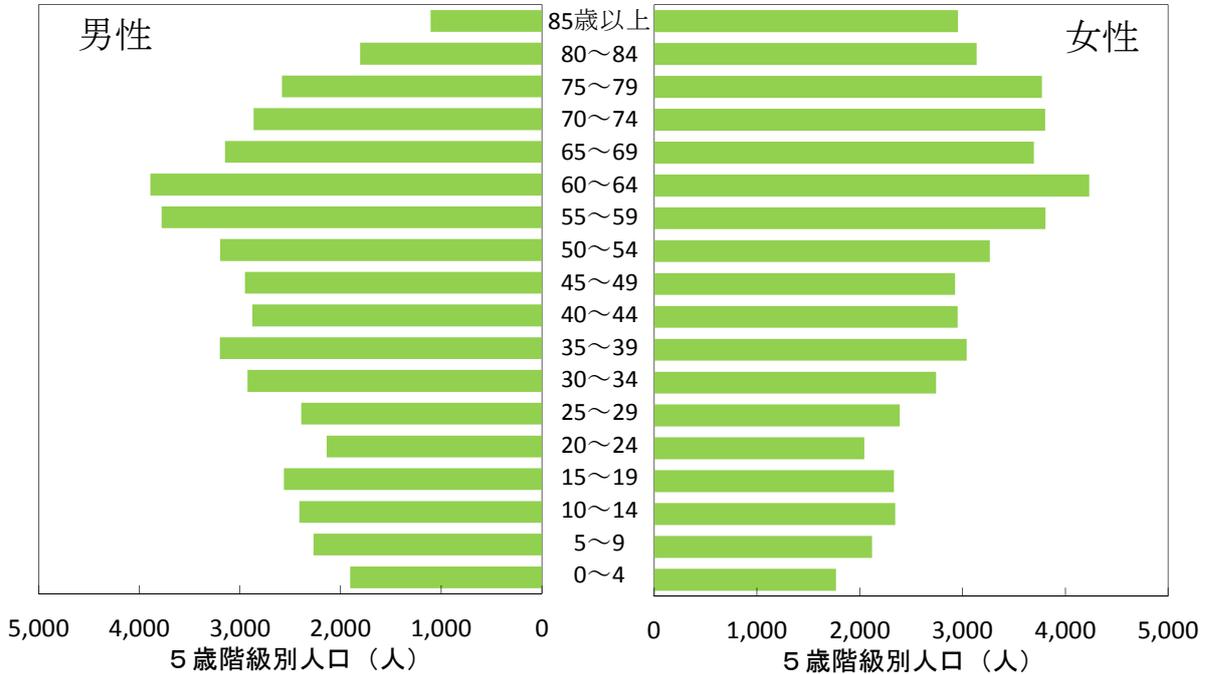
表. 年齢5歳階級別人口(平成22年10月1日)

— 資料1 花巻市の概況 —

| 男性 | | 単位:人 | 女性 | | 単位:人 |
|--------|--------|------|--------|--------|------|
| 年齢階級 | 合計 | | 年齢階級 | 合計 | |
| 0～4歳 | 1,904 | | 0～4歳 | 1,769 | |
| 5～9歳 | 2,269 | | 5～9歳 | 2,121 | |
| 10～14歳 | 2,411 | | 10～14歳 | 2,345 | |
| 15～19歳 | 2,562 | | 15～19歳 | 2,333 | |
| 20～24歳 | 2,138 | | 20～24歳 | 2,044 | |
| 25～29歳 | 2,390 | | 25～29歳 | 2,388 | |
| 30～34歳 | 2,926 | | 30～34歳 | 2,741 | |
| 35～39歳 | 3,200 | | 35～39歳 | 3,041 | |
| 40～44歳 | 2,875 | | 40～44歳 | 2,953 | |
| 45～49歳 | 2,949 | | 45～49歳 | 2,927 | |
| 50～54歳 | 3,195 | | 50～54歳 | 3,266 | |
| 55～59歳 | 3,778 | | 55～59歳 | 3,805 | |
| 60～64歳 | 3,889 | | 60～64歳 | 4,231 | |
| 65～69歳 | 3,148 | | 65～69歳 | 3,695 | |
| 70～74歳 | 2,864 | | 70～74歳 | 3,803 | |
| 75～79歳 | 2,582 | | 75～79歳 | 3,773 | |
| 80～84歳 | 1,807 | | 80～84歳 | 3,137 | |
| 85～89歳 | 785 | | 85～89歳 | 1,870 | |
| 90～94歳 | 258 | | 90～94歳 | 833 | |
| 95～99歳 | 56 | | 95～99歳 | 219 | |
| 100歳以上 | 6 | | 100歳以上 | 33 | |
| 合計 | 47,992 | | 合計 | 53,327 | |

資料: 国勢調査
※不詳は除く

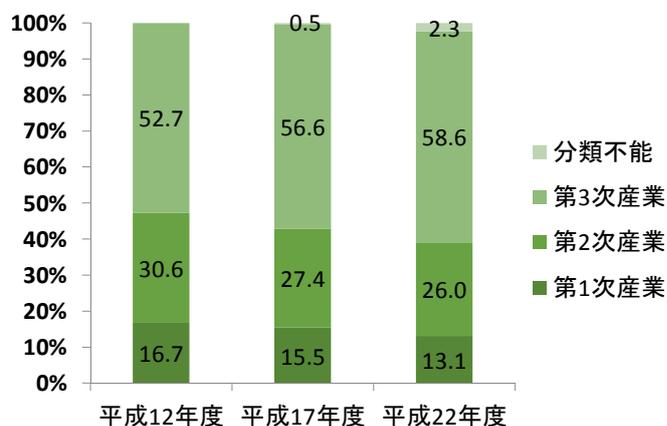
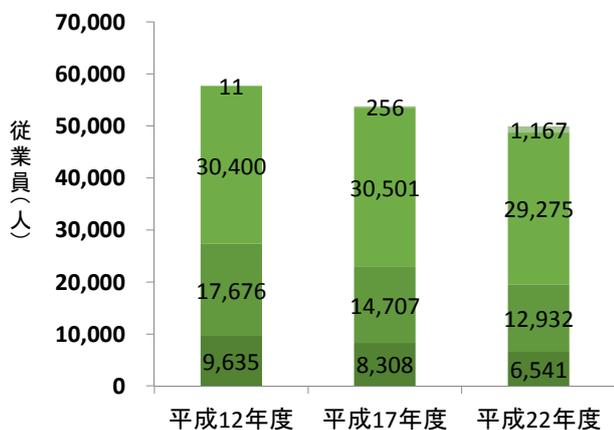
資料: 国勢調査
※不詳は除く



3. 就業構造

— 資料1 花巻市の概況 —

| | 第1次産業 | | 第2次産業 | | 第3次産業 | | 分類不能 | | 総数 |
|-------|-------------|-----------|-------------|-----------|-------------|-----------|-------------|-----------|--------|
| | 従業員数 (人) | 割合 (%) | 従業員数 (人) | 割合 (%) | 従業員数 (人) | 割合 (%) | 従業員数 (人) | 割合 (%) | |
| 平成12年 | 9,635 | 16.7 | 17,676 | 30.6 | 30,400 | 52.7 | 11 | 0.0 | 57,722 |
| 平成17年 | 8,308 | 15.5 | 14,707 | 27.4 | 30,501 | 56.6 | 256 | 0.5 | 53,772 |
| 平成22年 | 6,541 | 13.1 | 12,932 | 26.0 | 29,275 | 58.6 | 1,167 | 2.3 | 49,915 |



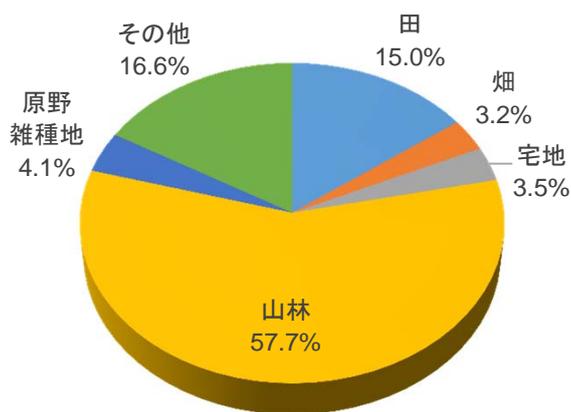
産業ごとの就業者数

産業ごとの就業者割合

4. 土地利用

| | 田 | 畑 | 宅地 | 山林 | 原野・雑種地 | その他 | 合計 |
|-----|--------|-------|-------|--------|--------|--------|--------|
| 花巻市 | 13,595 | 2,940 | 3,134 | 52,387 | 3,710 | 15,066 | 90,832 |
| 構成比 | 15.0 | 3.2 | 3.5 | 57.7 | 4.1 | 16.6 | 100.0 |

資料：固定資産の価格等の概要調書



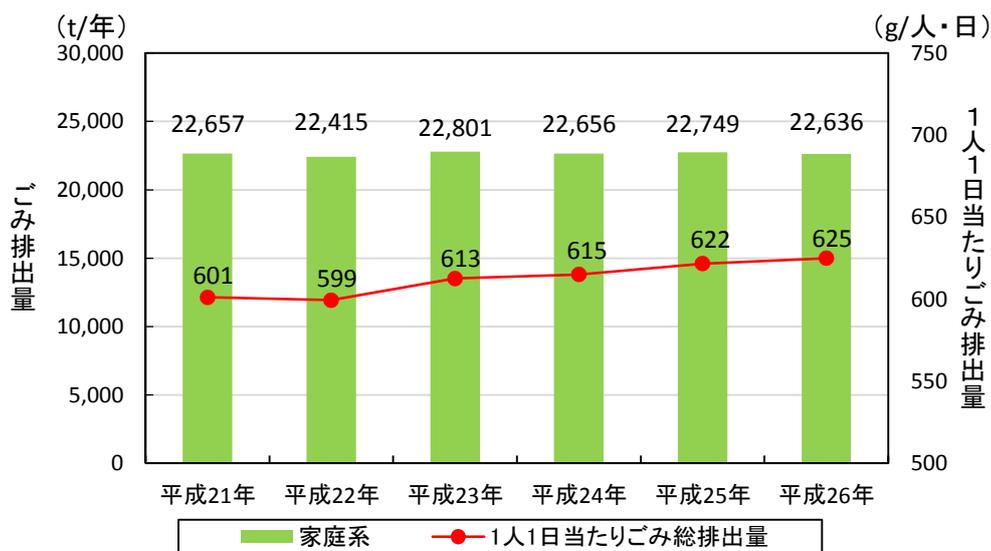
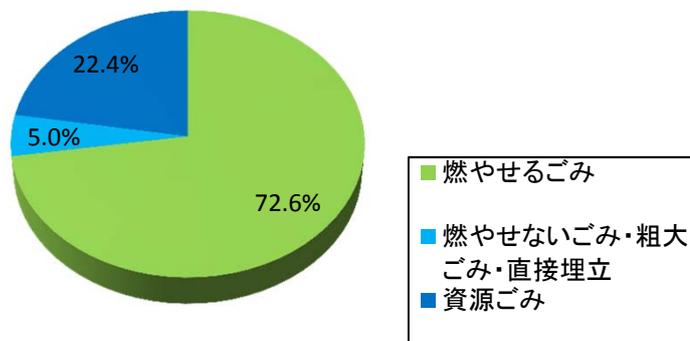
5. ごみ排出量

— 資料2 ごみ発生量・将来推計 —

家庭系ごみ

| 区 分 | 平成21 | 平成22 | 平成23 | 平成24 | 平成25 | 平成26 |
|-------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 燃やせるごみ | 16,189 | 16,125 | 16,257 | 16,277 | 16,282 | 16,439 |
| 燃やせないごみ・粗大ごみ・直接埋立 | 1,031 | 1,064 | 1,214 | 1,061 | 1,116 | 1,129 |
| 資源ごみ | 5,437 | 5,226 | 5,330 | 5,318 | 5,351 | 5,068 |
| 1人1日当たりごみ排出量 | 601 | 599 | 613 | 615 | 622 | 625 |
| 合 計 | 22,657 | 22,415 | 22,801 | 22,656 | 22,749 | 22,636 |

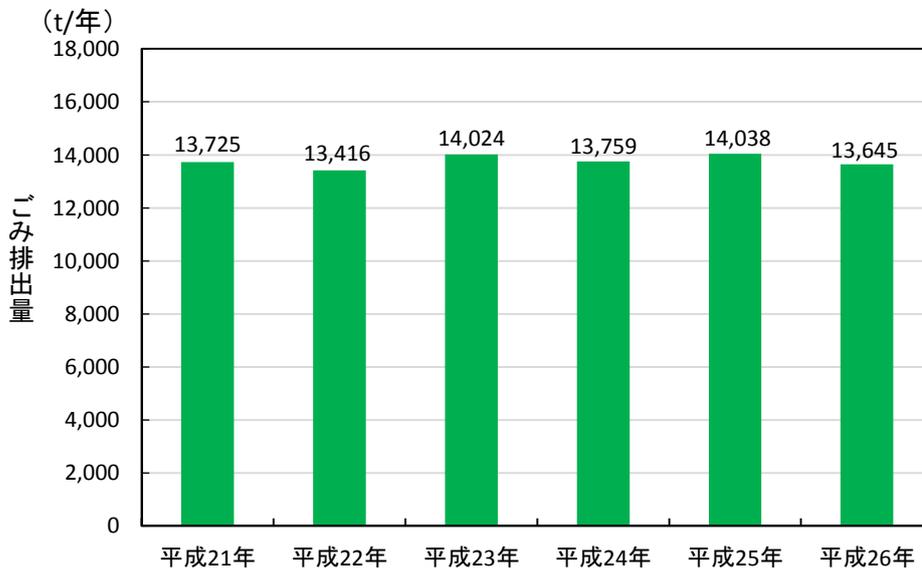
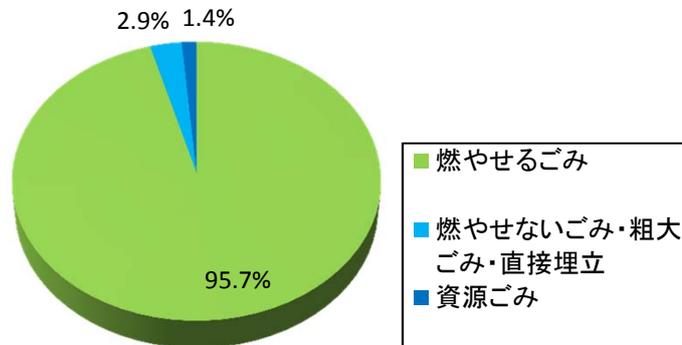
平成26年度



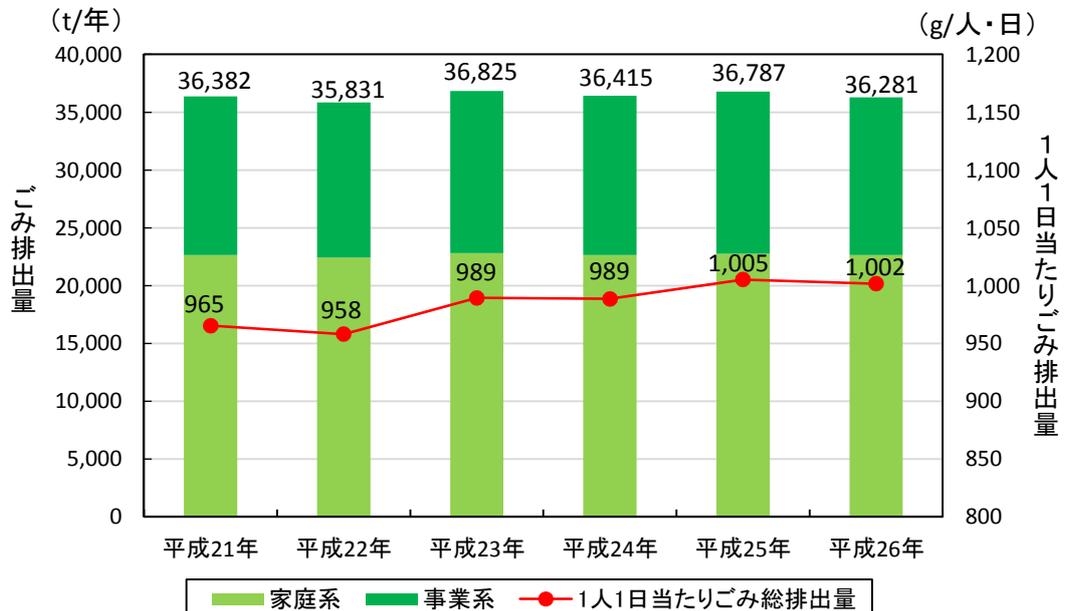
事業系ごみ

| 区 分 | 平成21 | 平成22 | 平成23 | 平成24 | 平成25 | 平成26 |
|-------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 燃やせるごみ | 13,032 | 12,761 | 13,058 | 13,020 | 13,346 | 13,058 |
| 燃やせないごみ・粗大ごみ・直接埋立 | 423 | 364 | 719 | 473 | 478 | 401 |
| 資源ごみ | 270 | 291 | 247 | 266 | 214 | 186 |
| 合 計 | 13,725 | 13,416 | 14,024 | 13,759 | 14,038 | 13,645 |

平成26年度



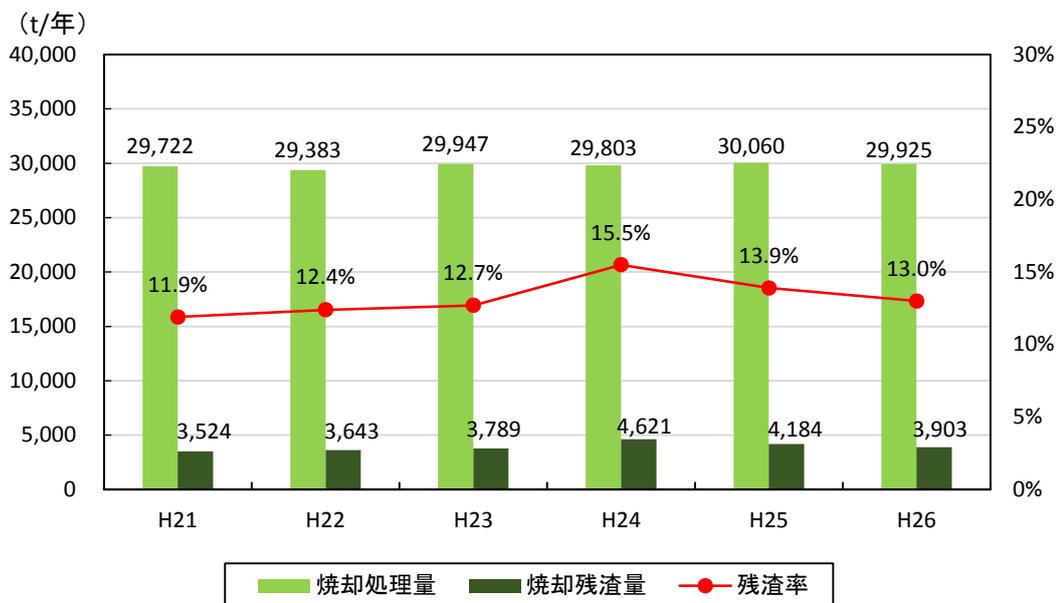
ごみの総排出量



6. ごみ排出量(焼却処理)

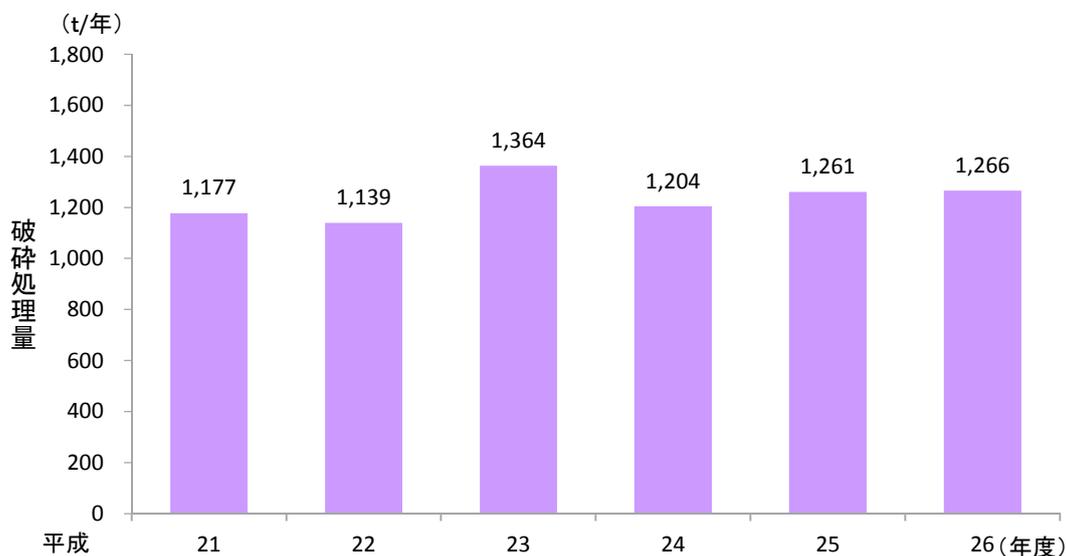
— 資料2 ごみ発生量・将来推計 —

| 区 分 | H21 | H22 | H23 | H24 | H25 | H26 | |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 焼却処理量 | 29,722 | 29,383 | 29,947 | 29,803 | 30,060 | 29,925 | |
| 焼却残渣量 | 焼却灰 | 2,407 | 2,527 | 2,532 | 3,171 | 2,616 | 2,495 |
| | 飛灰 | 1,117 | 1,116 | 1,257 | 1,450 | 1,568 | 1,408 |
| | 計 | 3,524 | 3,643 | 3,789 | 4,621 | 4,184 | 3,903 |
| | 残渣発生率 | 11.9% | 12.4% | 12.7% | 15.5% | 13.9% | 13.0% |



ごみ排出量(破碎処理)

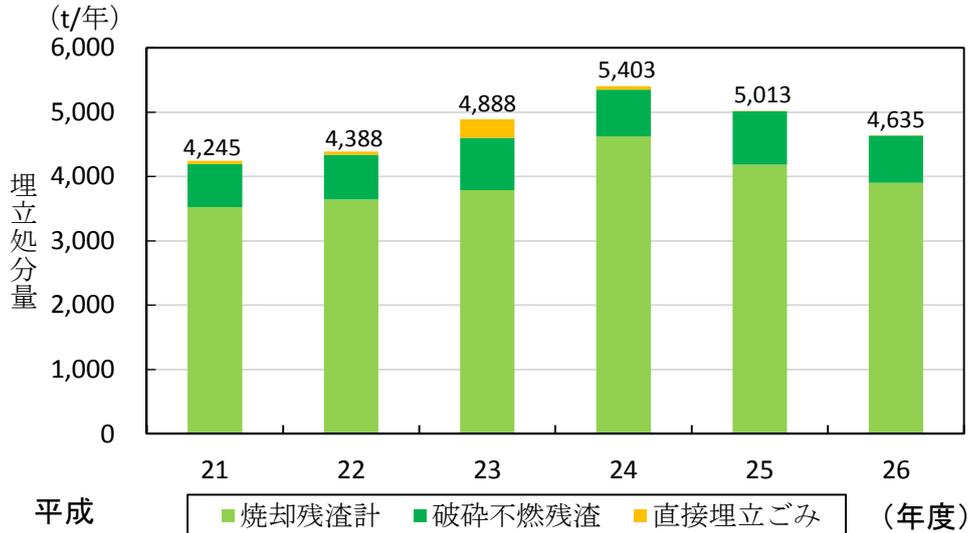
| 区 分 | H21 | H22 | H23 | H24 | H25 | H26 |
|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 不燃ごみ | 1,051 | 1,016 | 1,191 | 1,032 | 1,068 | 1,101 |
| 粗大ごみ | 126 | 123 | 173 | 172 | 193 | 165 |
| 合計 | 1,177 | 1,139 | 1,364 | 1,204 | 1,261 | 1,266 |



ごみ排出量(最終処分量)

— 資料2 ごみ発生量・将来推計 —

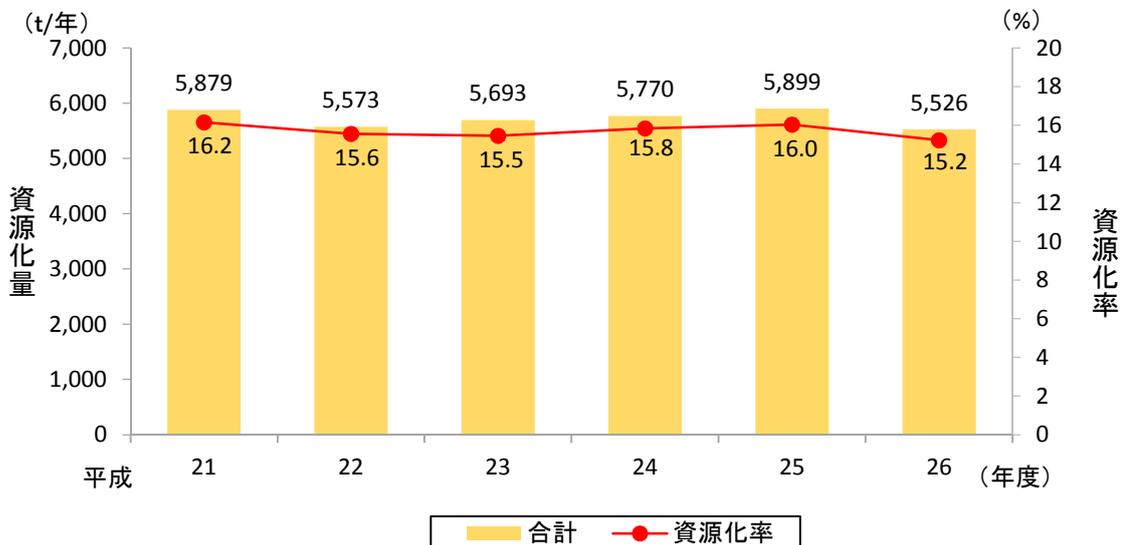
| 区分 \ 年度 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 |
|---------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 焼却灰 | 2,407 | 2,527 | 2,532 | 3,171 | 2,616 | 2,495 |
| 飛灰 | 1,117 | 1,116 | 1,257 | 1,450 | 1,568 | 1,408 |
| 焼却残渣計 | 3,524 | 3,643 | 3,789 | 4,621 | 4,184 | 3,903 |
| 破碎不燃残渣 | 668 | 694 | 812 | 730 | 828 | 731 |
| 直接埋立ごみ | 53 | 52 | 287 | 52 | 1 | 1 |
| 合計 | 4,245 | 4,389 | 4,888 | 5,403 | 5,013 | 4,635 |



ごみ排出量(資源化量)

| | | 平成21年 | 平成22年 | 平成23年 | 平成24年 | 平成25年 | 平成26年 |
|-----------|-----|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 収集資源 | t/年 | 1,585 | 1,452 | 1,524 | 1,586 | 1,630 | 1,574 |
| 資源回収 | t/年 | 4,005 | 3,797 | 3,885 | 3,877 | 3,893 | 3,613 |
| 事業系資源 | t/年 | 270 | 291 | 247 | 266 | 214 | 186 |
| 使用済小型電子機器 | t/年 | | | | | 2 | 3 |
| 衣類 | t/年 | | | | | 96 | 86 |
| 生ごみ | t/年 | 18 | 30 | 34 | 38 | 52 | 52 |
| 廃食用油 | t/年 | 1 | 3 | 3 | 3 | 12 | 12 |
| 合計 | t/年 | 5,879 | 5,573 | 5,693 | 5,770 | 5,899 | 5,526 |
| 総排出量 | t/年 | 36,382 | 35,831 | 36,825 | 36,415 | 36,787 | 36,281 |
| 資源化率 | % | 16.2 | 15.6 | 15.5 | 15.8 | 16.0 | 15.2 |

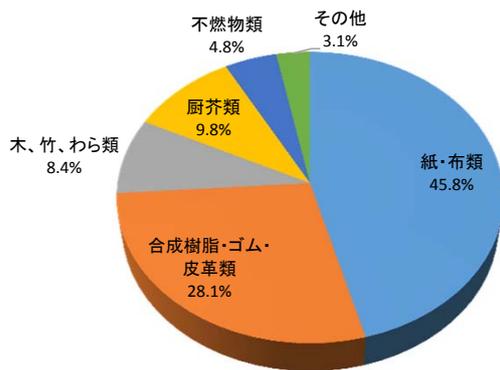
※収集資源は、再資源化された量



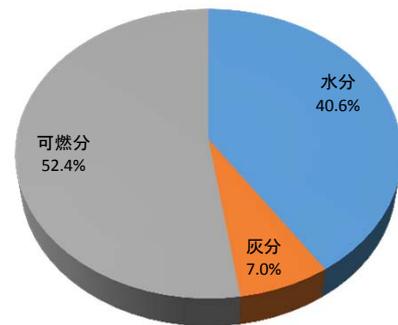
ごみ排出量(燃やせるごみのごみ質)

— 資料2 ごみ発生量・将来推計 —

| 区分 | | 種類別組成 | | | | | | 三成分 | | | 単位 容積 重量 (kg/m ³) | 低位 発熱量 (実測値) (kJ/kg) |
|-------|-----|-------|---------------------|-------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--|-------------------------------|
| | | 紙・布類 | 合成樹 脂・ゴム・ 皮革類 | 木、竹、 わら類 | 厨芥類 | 不燃物類 | その他 | 水分 | 灰分 | 可燃分 | | |
| | | (%) | (%) | (%) | (%) | (%) | (%) | (%) | (%) | (%) | | |
| 平成21年 | 最大値 | 60.27 | 35.56 | 6.90 | 17.29 | 6.87 | 2.43 | 46.77 | 7.69 | 64.52 | 158 | 13,000 |
| | 最小値 | 39.26 | 21.25 | 0.40 | 8.58 | 1.59 | 1.02 | 28.30 | 4.48 | 45.61 | 104 | 4,330 |
| | 平均値 | 48.33 | 28.21 | 3.73 | 13.83 | 4.32 | 1.84 | 40.67 | 6.74 | 52.59 | 134 | 9,563 |
| 平成22年 | 最大値 | 57.65 | 38.49 | 3.59 | 15.85 | 6.10 | 5.59 | 54.80 | 9.23 | 49.54 | 211 | 9,220 |
| | 最小値 | 40.67 | 20.22 | 2.06 | 9.41 | 1.44 | 1.18 | 41.23 | 3.44 | 41.76 | 164 | 7,710 |
| | 平均値 | 49.98 | 27.23 | 2.94 | 13.82 | 3.44 | 2.50 | 46.77 | 6.10 | 47.13 | 181 | 8,345 |
| 平成23年 | 最大値 | 55.63 | 30.13 | 4.61 | 16.37 | 6.85 | 9.18 | 57.06 | 12.35 | 50.83 | 224 | 9,100 |
| | 最小値 | 44.17 | 24.09 | 1.63 | 6.59 | 1.63 | 1.46 | 37.11 | 4.03 | 38.91 | 161 | 6,590 |
| | 平均値 | 49.03 | 27.17 | 3.34 | 11.89 | 3.82 | 4.78 | 47.30 | 7.15 | 45.55 | 180 | 7,975 |
| 平成24年 | 最大値 | 48.51 | 36.17 | 14.42 | 19.33 | 13.84 | 5.01 | 49.71 | 11.94 | 45.37 | 231 | 9,530 |
| | 最小値 | 30.24 | 22.27 | 1.80 | 10.81 | 1.58 | 1.65 | 11.94 | 4.22 | 8.02 | 142 | 6,330 |
| | 平均値 | 40.07 | 26.68 | 8.58 | 15.18 | 6.47 | 3.03 | 53.19 | 8.02 | 46.61 | 182 | 7,978 |
| 平成25年 | 最大値 | 61.85 | 25.07 | 37.29 | 13.55 | 8.08 | 15.48 | 45.59 | 10.57 | 56.04 | 193 | 9,060 |
| | 最小値 | 19.48 | 12.58 | 8.85 | 7.08 | 0.87 | 2.52 | 36.96 | 4.30 | 44.09 | 158 | 7,400 |
| | 平均値 | 38.07 | 19.33 | 19.91 | 9.90 | 4.73 | 8.07 | 42.88 | 7.40 | 49.72 | 178 | 8,308 |
| 平成26年 | 最大値 | | | | | | | | | | | |
| | 最小値 | | | | | | | | | | | |
| | 平均値 | 45.8 | 28.1 | 8.4 | 9.8 | 4.8 | 3.1 | 40.6 | 7.0 | 52.40 | 137 | 9,680 |
| 最大値 | | 61.85 | 38.49 | 37.29 | 19.33 | 13.84 | 15.48 | 57.06 | 12.35 | 64.52 | 231 | 13,000 |
| 最小値 | | 19.48 | 12.58 | 0.40 | 6.59 | 0.87 | 1.02 | 11.94 | 3.44 | 8.02 | 104 | 4,330 |
| 平均値 | | 45.10 | 25.72 | 7.70 | 12.92 | 4.56 | 4.04 | 46.16 | 7.08 | 48.32 | 171 | 8,434 |



種類別組成割合 (平成26年度)



三成分割合 (平成26年度)

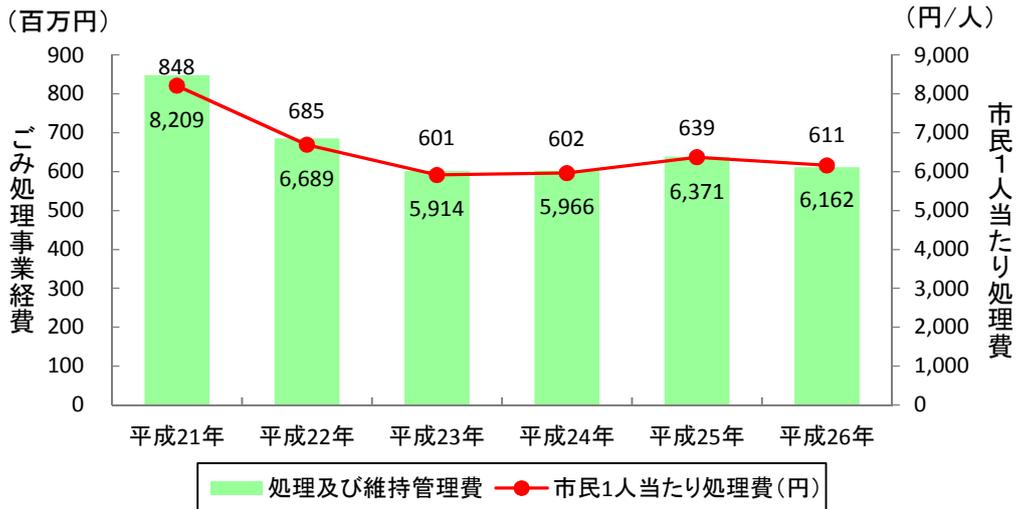
ごみ排出量(ごみ処理経費)

— 資料2 ごみ発生量・将来推計 —

一般廃棄物処理実態調査結果

| 区 分 | 平成21年 | 平成22年 | 平成23年 | 平成24年 | 平成25年 | 平成26年 |
|---------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 建設改良費 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 処理及び維持管理費 | 848 | 685 | 601 | 602 | 639 | 611 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 合計 | 848 | 685 | 601 | 602 | 639 | 611 |
| 市民1人当たり処理費(円) | 8,209 | 6,689 | 5,914 | 5,966 | 6,371 | 6,162 |

単位:百万円



| 年度 | 区分 | 人口 (人) | 世帯数 (世帯) | 世帯人員 (人/世帯) |
|--------|----|-----------|-------------|----------------|
| 平成21年度 | | 103,251 | 35,747 | 2.89 |
| 平成22年度 | | 102,455 | 35,831 | 2.86 |
| 平成23年度 | | 101,693 | 35,899 | 2.83 |
| 平成24年度 | | 100,920 | 36,090 | 2.80 |
| 平成25年度 | | 100,250 | 36,288 | 2.76 |
| 平成26年度 | | 99,230 | 36,470 | 2.72 |

【推計】

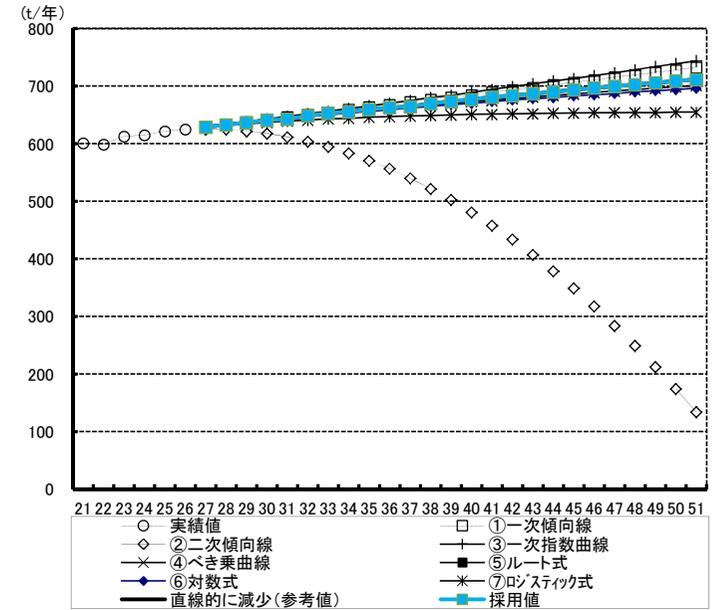
| 項目 | 単位 | 実績値 | | | | | | 推計(ルート式) | | | | | | | | | | | | |
|--------------|----------|--------------|---------|---------|---------|---------|--------|----------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 平成32年度 | 平成33年度 | 平成34年度 | 平成35年度 | 平成36年度 | 平成37年度 | | |
| 年間日数 | 日 | 365 | 365 | 366 | 365 | 365 | 365 | 366 | 365 | 365 | 365 | 366 | 365 | 365 | 365 | 366 | 365 | 365 | | |
| 花巻市人口ビジョン | | 103,251 | 102,455 | 101,693 | 100,920 | 100,250 | 99,230 | | | | | | | | | | | | | |
| 採用人口 | 人 | 103,251 | 102,455 | 101,693 | 100,920 | 100,250 | 99,230 | 99,135 | 98,405 | 97,675 | 96,946 | 96,216 | 95,486 | 94,773 | 94,059 | 93,346 | 92,632 | 91,919 | | |
| 可燃ごみ | 収集 | 家庭系(推計) | t/年 | 16,189 | 16,125 | 16,257 | 16,277 | 16,282 | 16,439 | 16,548 | 16,486 | 16,467 | 16,421 | 16,444 | 16,376 | 16,354 | 16,306 | 16,326 | 16,230 | 16,203 |
| | | 家庭系(目標) | t/年 | 16,189 | 16,125 | 16,257 | 16,277 | 16,282 | 16,439 | 16,548 | 15,946 | 15,453 | 14,959 | 14,466 | 13,973 | 13,480 | 12,987 | 12,494 | 12,000 | 11,507 |
| | | 事業系(推計) | t/年 | 13,032 | 12,761 | 13,058 | 13,020 | 13,346 | 13,058 | 13,195 | 13,096 | 13,033 | 12,970 | 12,941 | 12,841 | 12,778 | 12,715 | 12,686 | 12,554 | 12,490 |
| | | 事業系(目標) | t/年 | 13,032 | 12,761 | 13,058 | 13,020 | 13,346 | 13,058 | 13,195 | 12,666 | 12,275 | 11,883 | 11,491 | 11,099 | 10,708 | 10,316 | 9,924 | 9,532 | 9,141 |
| | 合計(推計) | t/年 | 29,221 | 28,886 | 29,315 | 29,297 | 29,628 | 29,497 | 29,743 | 29,582 | 29,500 | 29,391 | 29,385 | 29,217 | 29,132 | 29,021 | 29,012 | 28,784 | 28,693 | |
| | 合計(目標) | t/年 | 29,221 | 28,886 | 29,315 | 29,297 | 29,628 | 29,497 | 29,743 | 28,612 | 27,728 | 26,842 | 25,957 | 25,072 | 24,188 | 23,303 | 22,418 | 21,532 | 20,648 | |
| 不燃・粗大・直接埋立 | 収集 | 家庭系(推計) | t/年 | 1,030 | 1,064 | 1,214 | 1,061 | 1,116 | 1,129 | 1,136 | 1,132 | 1,131 | 1,128 | 1,129 | 1,125 | 1,123 | 1,120 | 1,121 | 1,115 | 1,113 |
| | | 家庭系(目標) | t/年 | 1,030 | 1,064 | 1,214 | 1,061 | 1,116 | 1,129 | 1,136 | 1,123 | 1,118 | 1,112 | 1,106 | 1,101 | 1,095 | 1,089 | 1,084 | 1,078 | 1,073 |
| | | 事業系(推計) | t/年 | 424 | 364 | 719 | 473 | 478 | 401 | 405 | 402 | 400 | 398 | 397 | 394 | 392 | 390 | 390 | 386 | 384 |
| | | 事業系(目標) | t/年 | 424 | 364 | 719 | 473 | 478 | 401 | 405 | 399 | 397 | 395 | 393 | 391 | 389 | 387 | 385 | 383 | 381 |
| | 合計(推計) | t/年 | 1,454 | 1,428 | 1,933 | 1,534 | 1,594 | 1,530 | 1,541 | 1,534 | 1,531 | 1,526 | 1,526 | 1,519 | 1,515 | 1,510 | 1,511 | 1,501 | 1,497 | |
| | 合計(目標) | t/年 | 1,454 | 1,428 | 1,933 | 1,534 | 1,594 | 1,530 | 1,541 | 1,522 | 1,515 | 1,507 | 1,499 | 1,492 | 1,484 | 1,476 | 1,469 | 1,461 | 1,454 | |
| 資源ごみ | 家庭系 | 収集資源(推計) | t/年 | 1,413 | 1,396 | 1,408 | 1,400 | 1,406 | 1,403 | 1,412 | 1,407 | 1,405 | 1,401 | 1,403 | 1,398 | 1,396 | 1,392 | 1,393 | 1,385 | 1,383 |
| | | 収集資源(目標) | t/年 | 1,413 | 1,396 | 1,408 | 1,400 | 1,406 | 1,403 | 1,412 | 1,407 | 1,405 | 1,401 | 1,403 | 1,398 | 1,396 | 1,392 | 1,393 | 1,385 | 1,383 |
| | | 集団回収(推計) | t/年 | 4,005 | 3,797 | 3,884 | 3,877 | 3,893 | 3,613 | 3,637 | 3,623 | 3,619 | 3,609 | 3,614 | 3,599 | 3,594 | 3,584 | 3,588 | 3,567 | 3,561 |
| | | 集団回収(目標) | t/年 | 4,005 | 3,797 | 3,884 | 3,877 | 3,893 | 3,613 | 3,637 | 3,685 | 3,758 | 3,830 | 3,902 | 3,974 | 4,047 | 4,119 | 4,191 | 4,263 | 4,336 |
| | | 生ごみ、廃食用油(推計) | t/年 | 19 | 33 | 37 | 41 | 52 | 52 | 52 | 52 | 52 | 52 | 52 | 52 | 52 | 52 | 52 | 52 | 52 |
| | | 生ごみ、廃食用油(目標) | t/年 | 19 | 33 | 37 | 41 | 52 | 52 | 52 | 52 | 52 | 52 | 52 | 52 | 52 | 52 | 52 | 52 | 52 |
| | | 小計(推計) | t/年 | 5,437 | 5,226 | 5,329 | 5,318 | 5,351 | 5,068 | 5,101 | 5,082 | 5,076 | 5,062 | 5,069 | 5,049 | 5,042 | 5,028 | 5,033 | 5,004 | 4,996 |
| | | 小計(目標) | t/年 | 5,437 | 5,226 | 5,329 | 5,318 | 5,351 | 5,068 | 5,101 | 5,144 | 5,215 | 5,283 | 5,357 | 5,424 | 5,495 | 5,563 | 5,636 | 5,700 | 5,771 |
| | 事業系(推計) | t/年 | 270 | 291 | 248 | 266 | 214 | 186 | 188 | 187 | 186 | 185 | 184 | 183 | 182 | 181 | 181 | 179 | 178 | |
| | 事業系(目標) | t/年 | 270 | 291 | 248 | 266 | 214 | 186 | 188 | 190 | 193 | 197 | 201 | 205 | 208 | 212 | 216 | 219 | 223 | |
| 合計(推計) | t/年 | 5,707 | 5,517 | 5,577 | 5,584 | 5,565 | 5,254 | 5,289 | 5,269 | 5,262 | 5,246 | 5,253 | 5,232 | 5,224 | 5,209 | 5,214 | 5,183 | 5,174 | | |
| 合計(目標) | t/年 | 5,707 | 5,517 | 5,577 | 5,584 | 5,565 | 5,254 | 5,289 | 5,334 | 5,408 | 5,480 | 5,558 | 5,629 | 5,703 | 5,775 | 5,852 | 5,919 | 5,994 | | |
| ごみ排出量 | 家庭系(推計) | t/年 | 22,656 | 22,415 | 22,800 | 22,656 | 22,749 | 22,636 | 22,785 | 22,700 | 22,674 | 22,611 | 22,643 | 22,549 | 22,519 | 22,453 | 22,480 | 22,349 | 22,311 | |
| | 家庭系(目標) | t/年 | 22,656 | 22,415 | 22,800 | 22,656 | 22,749 | 22,636 | 22,785 | 22,213 | 21,785 | 21,354 | 20,930 | 20,498 | 20,070 | 19,639 | 19,214 | 18,779 | 18,350 | |
| | 事業系(推計) | t/年 | 13,726 | 13,416 | 14,025 | 13,759 | 14,038 | 13,645 | 13,788 | 13,685 | 13,619 | 13,553 | 13,523 | 13,418 | 13,353 | 13,286 | 13,256 | 13,119 | 13,051 | |
| | 事業系(目標) | t/年 | 13,726 | 13,416 | 14,025 | 13,759 | 14,038 | 13,645 | 13,788 | 13,255 | 12,865 | 12,475 | 12,085 | 11,695 | 11,305 | 10,915 | 10,525 | 10,135 | 9,745 | |
| | 総排出量(推計) | t/年 | 36,382 | 35,831 | 36,825 | 36,415 | 36,787 | 36,281 | 36,573 | 36,385 | 36,293 | 36,164 | 36,166 | 35,967 | 35,872 | 35,739 | 35,736 | 35,468 | 35,362 | |
| | 総排出量(目標) | t/年 | 36,382 | 35,831 | 36,825 | 36,415 | 36,787 | 36,281 | 36,573 | 35,468 | 34,650 | 33,829 | 33,015 | 32,193 | 31,375 | 30,554 | 29,739 | 28,914 | 28,095 | |
| 1人1日当たりごみ排出量 | 家庭系(推計) | g/人・日 | 601 | 599 | 613 | 615 | 622 | 625 | 628 | 632 | 636 | 639 | 643 | 647 | 651 | 654 | 658 | 661 | 665 | |
| | 家庭系(目標) | g/人・日 | 601 | 599 | 613 | 615 | 622 | 625 | 628 | 618 | 611 | 603 | 594 | 588 | 580 | 572 | 562 | 555 | 547 | |
| | 事業系(推計) | g/人・日 | 364 | 359 | 377 | 374 | 384 | 377 | 380 | 381 | 382 | 383 | 384 | 385 | 386 | 387 | 388 | 388 | 389 | |
| | 事業系(目標) | g/人・日 | 364 | 359 | 377 | 374 | 384 | 377 | 380 | 369 | 361 | 353 | 343 | 336 | 327 | 318 | 308 | 300 | 290 | |
| | 総排出量(推計) | g/人・日 | 965 | 958 | 989 | 989 | 1,005 | 1,002 | 1,008 | 1,013 | 1,018 | 1,022 | 1,027 | 1,032 | 1,037 | 1,041 | 1,046 | 1,049 | 1,054 | |
| | 総排出量(目標) | g/人・日 | 965 | 958 | 989 | 989 | 1,005 | 1,002 | 1,008 | 987 | 972 | 956 | 937 | 924 | 907 | 890 | 870 | 855 | 837 | |

| | 単位 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 |
|--------------|----|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| ■家庭系ごみ原単位の推移 | 人 | 601 | 599 | 613 | 615 | 622 | 625 |

■家庭系ごみ原単位の推移

| 年度 (西暦) | 年度 (平成) | 推計 データ | 実績値 | 推計値 | | | | | | | 採用値 | |
|------------|---------------|-----------------|-----------------------------|-----------------|-----------------|------------------------|----------------------|---------------------------|------|-----------|-----|--|
| | | | | ①一次傾向線 | ②二次傾向線 | ③一次指数曲線 | ④べき乗曲線 | 採用式 ⑤ルート式 | ⑥対数式 | ⑦ロジスティック式 | | |
| 2009 | 21 | × | 601 | | | | | | | | | |
| 2010 | 22 | × | 599 | | | | | | | | | |
| 2011 | 23 | ○ | 613 | | | | | | | | | |
| 2012 | 24 | ○ | 615 | | | | | | | | | |
| 2013 | 25 | ○ | 622 | | | | | | | | | |
| 2014 | 26 | ○ | 625 | | | | | | | | | |
| 2015 | 27 | | | 630 | 625 | 630 | 629 | 629 | 629 | 628 | 629 | |
| 2016 | 28 | | | 634 | 625 | 634 | 633 | 633 | 633 | 632 | 633 | |
| 2017 | 29 | | | 638 | 622 | 638 | 637 | 637 | 637 | 634 | 637 | |
| 2018 | 30 | | | 642 | 618 | 643 | 640 | 641 | 640 | 637 | 641 | |
| 2019 | 31 | | | 647 | 612 | 647 | 644 | 643 | 644 | 639 | 643 | |
| 2020 | 32 | | | 651 | 604 | 652 | 648 | 649 | 647 | 641 | 649 | |
| 2021 | 33 | | | 655 | 595 | 656 | 651 | 653 | 650 | 643 | 653 | |
| 2022 | 34 | | | 660 | 584 | 661 | 654 | 656 | 653 | 644 | 656 | |
| 2023 | 35 | | | 664 | 571 | 666 | 657 | 660 | 656 | 646 | 660 | |
| 2024 | 36 | | | 668 | 557 | 670 | 661 | 663 | 659 | 647 | 663 | |
| 2025 | 37 | | | 673 | 540 | 675 | 664 | 665 | 662 | 648 | 665 | |
| 備考 | 推計式 | $y=a+b \cdot x$ | $y=a+b \cdot x+c \cdot x^2$ | $y=a \cdot b^x$ | $y=a \cdot x^b$ | $y=a+b \cdot \sqrt{x}$ | $y=a+b \cdot \log x$ | $y=k/(1+a \cdot e^{-bx})$ | | | | |
| | 定数 a | 513.40000 | 0.00123 | 521.88576 | 359.49578 | 408.31803 | 282.71900 | 1.21150 | | | | |
| | 定数 b | 4.30000 | 46.26108 | 1.00697 | 0.16980 | 42.52476 | 241.97295 | 0.12238 | | | | |
| | 定数 c 収束値 k | | -0.85561 | | | | | 656 | | | | |
| | 相関係数 | 0.97753 | 0.95381 | 0.97768 | 0.97659 | 0.97699 | 0.97637 | 0.97372 | | | | |
| | 相関順位 | 2 | 7 | 1 | 4 | 3 | 5 | 6 | | | | |
| | 数値順位 | 2 | 7 | 1 | 4 | 3 | 5 | 6 | | | | |

【採用値】
緩やかに増加傾向にある。将来にわたり、急激な減少は考えられない。したがって、トレンド予測式の中で、極端な減少傾向を示す二次傾向線をはずし、残りの推計値の中で平均値を表すルート式を採用する。



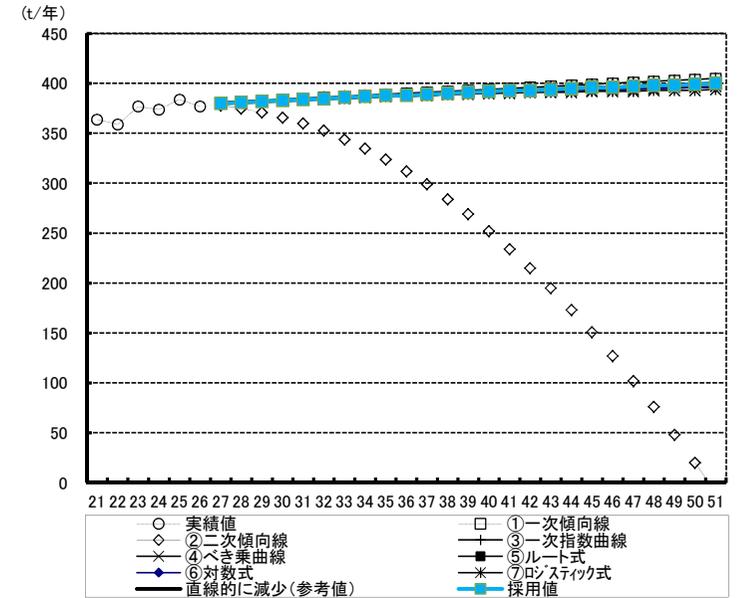
| | 単位 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 |
|--------------|----|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| ■事業系ごみ原単位の推移 | 人 | 364 | 359 | 377 | 374 | 384 | 377 |

■事業系ごみ原単位の推移

| 年度 (西暦) | 年度 (平成) | 推計 データ | 実績値 | 推計値 | | | | | | | 採用値 | |
|------------|------------|-----------------|-----------------------------|-----------------|-----------------|------------------------|----------------------|---------------------------|------|-----------|-----|-----|
| | | | | ①一次傾向線 | ②二次傾向線 | ③一次指数曲線 | ④べき乗曲線 | 採用式 ⑤ルート式 | ⑥対数式 | ⑦ロジスティック式 | | |
| 2009 | 21 | × | 364 | | | | | | | | | |
| 2010 | 22 | × | 359 | | | | | | | | | |
| 2011 | 23 | ○ | 377 | | | | | | | | | |
| 2012 | 24 | ○ | 374 | | | | | | | | | |
| 2013 | 25 | ○ | 384 | | | | | | | | | |
| 2014 | 26 | ○ | 377 | | | | | | | | | |
| 2015 | 27 | | | 381 | 378 | 380 | 380 | 380 | 380 | 380 | 381 | 380 |
| 2016 | 28 | | | 382 | 375 | 381 | 381 | 381 | 381 | 381 | 382 | 381 |
| 2017 | 29 | | | 383 | 371 | 382 | 382 | 382 | 382 | 382 | 383 | 382 |
| 2018 | 30 | | | 384 | 366 | 384 | 383 | 383 | 383 | 383 | 383 | 383 |
| 2019 | 31 | | | 385 | 360 | 385 | 384 | 384 | 384 | 384 | 384 | 384 |
| 2020 | 32 | | | 386 | 353 | 386 | 385 | 385 | 385 | 385 | 385 | 385 |
| 2021 | 33 | | | 387 | 344 | 387 | 385 | 386 | 385 | 385 | 386 | 386 |
| 2022 | 34 | | | 388 | 335 | 388 | 386 | 387 | 386 | 386 | 386 | 387 |
| 2023 | 35 | | | 389 | 324 | 389 | 387 | 388 | 387 | 387 | 387 | 388 |
| 2024 | 36 | | | 390 | 312 | 390 | 388 | 388 | 388 | 388 | 388 | 388 |
| 2025 | 37 | | | 391 | 299 | 391 | 388 | 389 | 388 | 388 | 388 | 389 |
| 備考 | 推計式 | $y=a+b \cdot x$ | $y=a+b \cdot x+c \cdot x^2$ | $y=a \cdot b^x$ | $y=a \cdot x^b$ | $y=a+b \cdot \sqrt{x}$ | $y=a+b \cdot \log x$ | $y=k/(1+a \cdot e^{-bx})$ | | | | |
| | 定数 a | 353.50000 | -0.00046 | 354.31971 | 306.52920 | 328.65613 | 298.57339 | 0.20548 | | | | |
| | 定数 b | 1.00000 | 29.93090 | 1.00264 | 0.06553 | 9.97157 | 57.19440 | 0.05516 | | | | |
| | 定数 c | | -0.59070 | | | | | | | | | |
| | 収束値 k | | | | | | | 398 | | | | |
| | 相関係数 | 0.30429 | 0.39673 | 0.30397 | 0.30862 | 0.30665 | 0.30891 | 0.31005 | | | | |
| | 相関順位 | 6 | 1 | 7 | 4 | 5 | 3 | 2 | | | | |
| | 数値順位 | 1 | 7 | 1 | 4 | 3 | 5 | 5 | | | | |

【採用値】

極端な動向を見せた平成22年度を異常値とし原単位そのものの値が低く推計には不向きであるが、今後資源ごみが0になるということは無いので、極端な減少を示す二次傾向線を外し残りの推計値の平均を表すルート式を採用する。



ごみに関するアンケート調査

1. 調査の概要

1-1 調査の目的

本調査は、花巻市の市民及び中学生を対象としてアンケート調査を行うことにより、ごみの減量やリサイクルに対する意識と行動の状況、ごみ行政や廃棄物処理に関する意見や要望等について把握し、ごみ減量化を推進する上での基礎データを得ることを目的としました。

1-2 調査の設計

| アンケート | 調査対象 | 調査対象者 | 調査方法 | 調査期間 |
|-------|----------|----------------|--------------|--------------------------------|
| 市民 | 2,000 世帯 | 住民基本台帳から無作為に抽出 | 郵送配布 郵送回収 | 平成 27 年 8 月 10 日 ～ 8 月 31 日 |
| 中学生 | 911 人 | 市内中学 2 年生 | 各学校へ市が配布 | 平成 27 年 8 月 |

1-3 調査項目

| アンケート | 調 査 項 目 |
|----------------|---|
| 市民 ・ 中学生 | ①調査対象世帯の基本属性 ・性別、年齢、世帯人数、住宅の形態、居住地区、周囲の状況 ②ごみの排出状況について ・燃やせるごみ・燃やせないごみの排出頻度・排出量 ・ごみ減量の可能量 ・資源物指定品目等の排出方法 など ③ごみの減量やリサイクル等への取り組みについて ・ごみの減量やリサイクルへの関心、取り組み状況 ・レジ袋・マイバッグの利用状況、生ごみの処理状況 など ④花巻市のごみに関する施策について ・市の情報提供への満足度、情報提供のあり方に関して ・ごみ処理経費に関して ・家庭ごみの有料化についての意見 など |

1-4 回収結果

| アンケート | 調査対象数 [A] | 回収数 [B] | 回収率 [B/A] |
|-------|--------------|------------|--------------|
| 市 民 | 2,000 | 997 | 49.9% |

注. 転出等により、未達となった調査票数

・市民：13票

1-5 報告書の見方

- (1) 回答は、各質問の回答者数（n）を基数とした百分率で示すことを基本としました。
百分率は、小数第二位を四捨五入したため、比率の合計が 100.0%にならない場合があります。
- (2) 集計は、①単純集計、②調査対象の基本属性とのクロス集計を行いました。
報告書本編では、地域全体での状況について、単純集計の結果を中心に報告します。
基本属性とのクロス集計の結果については、詳細を巻末の資料編に示します。
- (3) 複数回答の質問については、比率の合計は 100.0%にはなりません。また、単数回答の質問についても、四捨五入の関係上、比率の合計が 100.0%にならない場合があります。
- (4) 選択式の質問については、該当者数を母数として比率を算出しました。
- (5) アンケートの選択肢の項目は、報告書のグラフ等では意味を損ねない程度に短縮して示している場合があります。

2. 市民アンケートの調査結果

2-1 調査対象世帯の基本属性

1) 回答者の性別

回答を得た 997 世帯の回答者の性別は、男が 61.6%、女が 35.5%です。

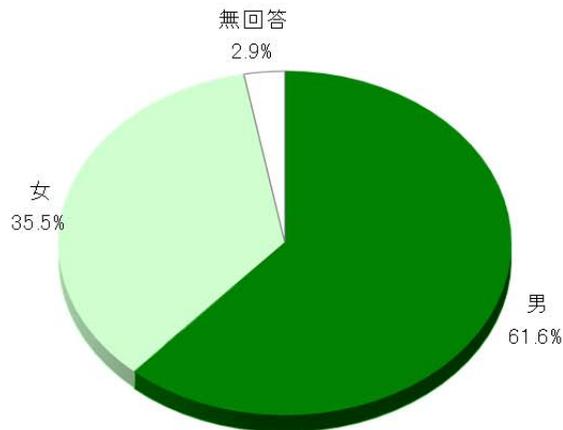


図 2-1-1 回答者の性別

2) 回答者の年齢

回答を得た 997 世帯の回答者の年齢は、10～19 歳が 0.1%、20～29 歳が 1.9%、30～39 歳が 5.9%、40～49 歳が 10.4%、50～59 歳が 18.0%、60～69 歳が 28.2%、70 歳以上が 33.4%です。

回答者の年齢は 70 歳以上が最も多く、次いで 60～69 歳となっています。

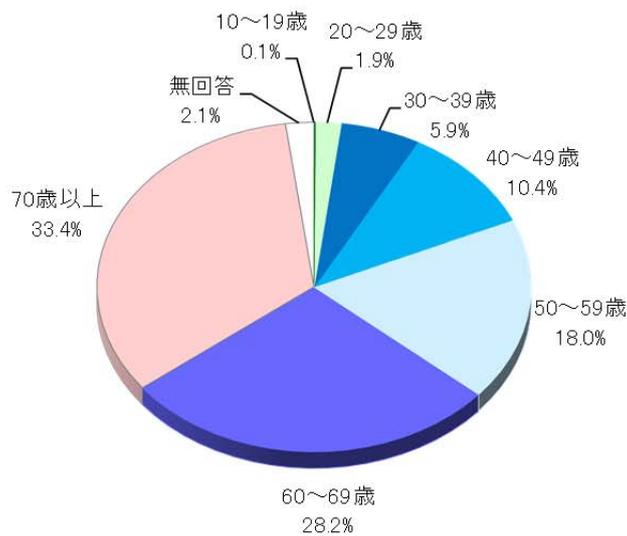


図 2-1-2 回答者の年齢

3) 世帯構成

回答を得た 997 世帯の世帯構成を見ると、1 人暮らし世帯が 17.0%、夫婦のみの世帯が 22.3%、2 世代世帯（親と子）が 39.3%、3 世代世帯（親と子と孫）が 15.4%です。

世帯構成は 2 世代世帯（親と子）が最も多く、次いで夫婦のみの世帯となっています。また、全体の約 1/6 が一人暮らしとなっています。

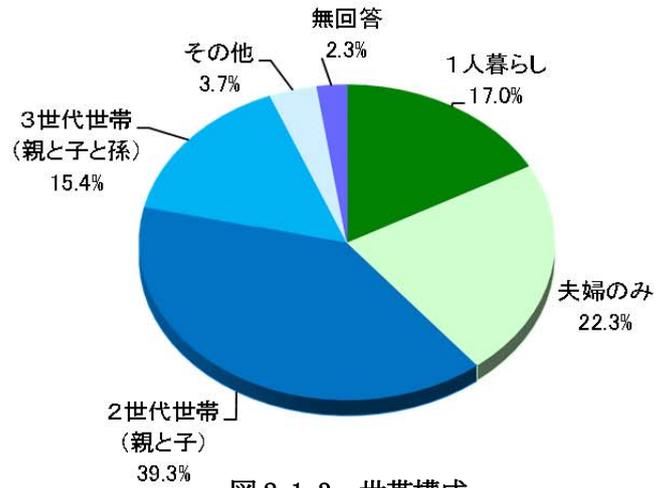


図 2-1-3 世帯構成

4) 世帯人数

回答を得た 997 世帯の世帯人数を見ると、1 人が 18.1%、2 人が 30.3%、3 人が 20.0%、4 人以上が 29.7%です。

世帯人数は 4 人以上が最も多く、次いで 2 人となっており、4 人以上の世帯と 2 人世帯が全体の過半数を占めています。

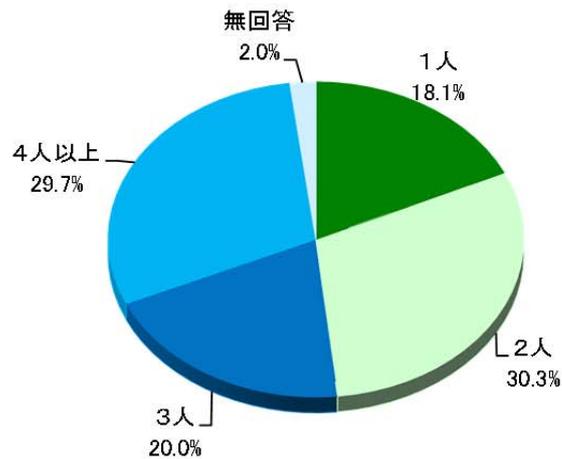


図 2-1-4 世帯人数

5) 住宅の形態

回答を得た 997 世帯の住宅の形態を見ると、持ち家が 86.0%、アパート・マンションが 7.5%、戸建借家が 3.0%、社宅が 0.7%です。

住宅の形態は持ち家が全体の約 6/7 を占めています。

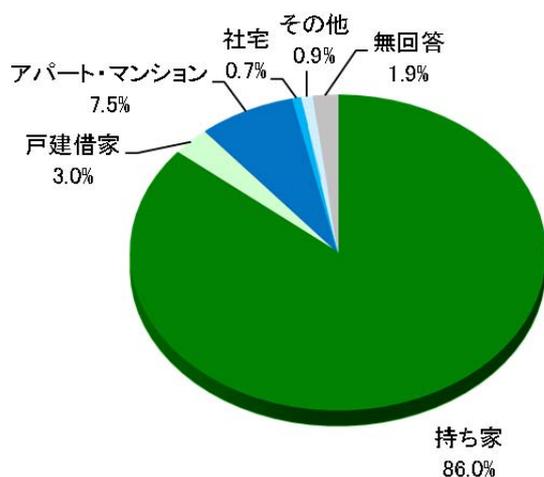


図 2-1-5 住宅の形態

6) 居住地区

回答を得た 997 世帯の居住地区を見ると、花巻地域が 70.4%、大迫地域が 4.6%、石鳥谷地域が 13.6%、東和地域が 9.6%です。

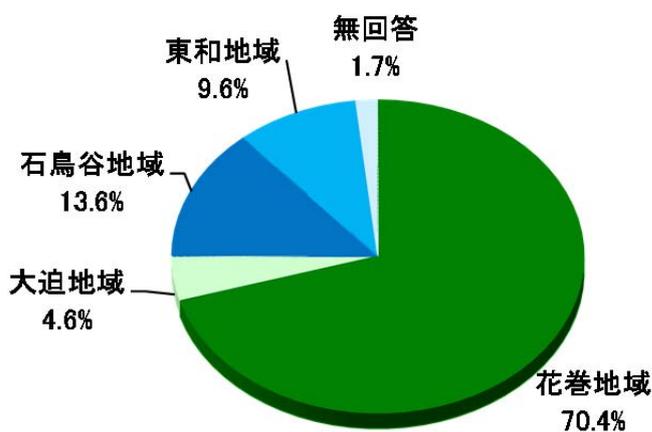


図 2-1-6 居住地区

7) 居住期間

回答を得た 997 世帯の居住期間を見ると、1 年未満が 2.9%、1 年以上 3 年未満が 3.8%、3 年以上 5 年未満が 3.3%、5 年以上 10 年未満が 7.3%、10 年以上が 80.7%です。

居住期間は 10 年以上が最も多く、次いで 5 年以上 10 年未満となっており、これらが全体の約 88% を占めています。

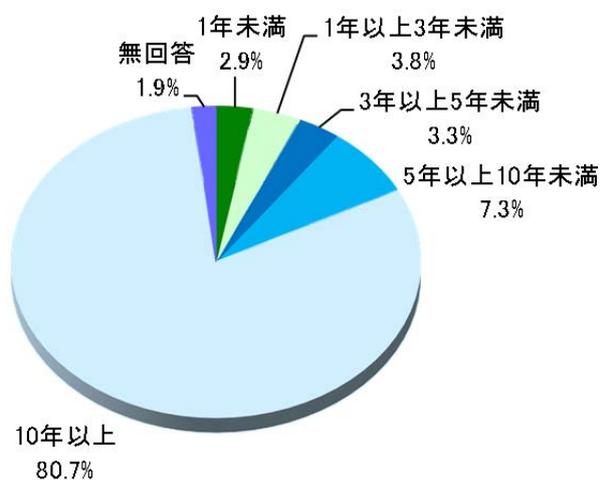


図 2-1-7 居住期間

2-2 ごみの排出状況について

1) 分別意識

回答を得た 997 世帯の分別意識を見ると、「きちんと分けて出している」が 93.2%、「あまり気にしないで出している」が 3.4%、「ごみの分け方が分からない」が 1.3%です。

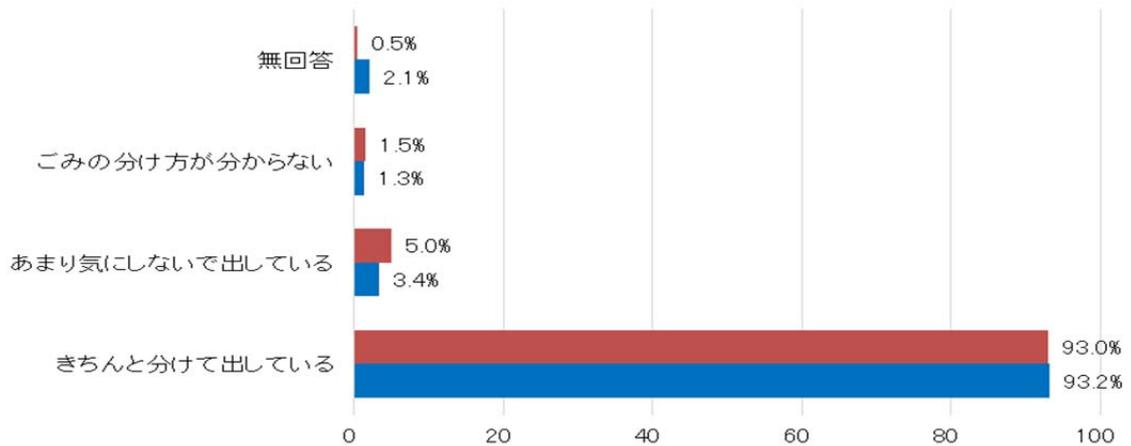


図 2-2-1 ごみの分別意識 (上段:前回調査、下段:本調査)

2) 分別のルールを守りごみを排出してもらうためにすべき行動

分別のルールを守りごみを排出してもらうためにすべき行動について、「ごみの処分をわかりやすくする」が 73.7%、「分別徹底のお願いとして冊子を配布する」が 38.5%、「明らかに分別されていないものは回収しない」が 31.2%、「分別したごみがどのようにリサイクルされているか広報する」が 26.2%となっています。

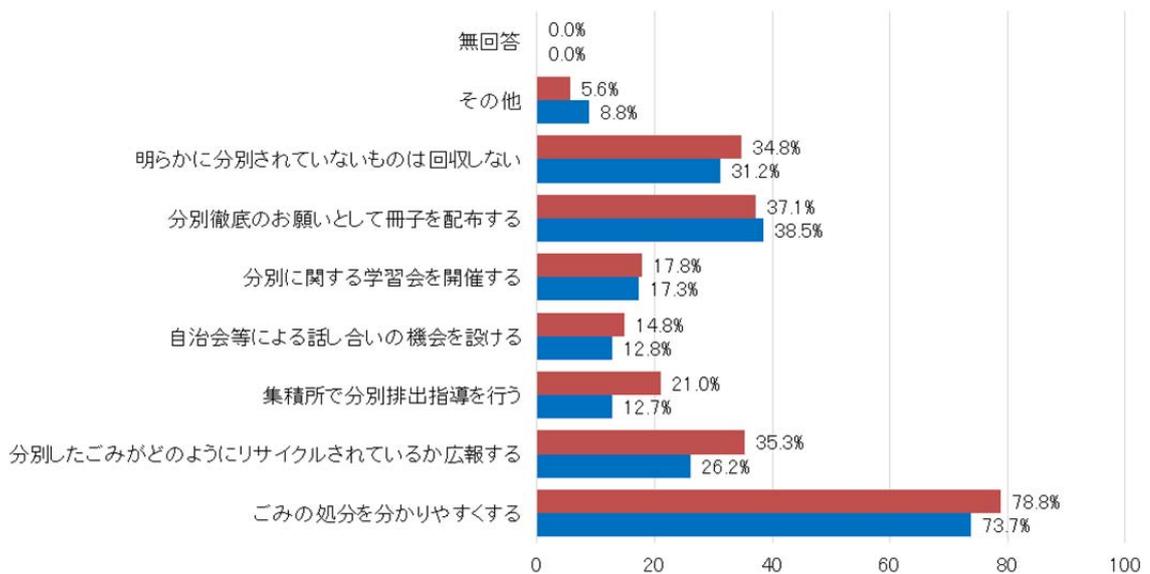


図 2-2-2 分別のルールを守りごみを排出してもらうためにすべき行動 (上段:前回調査、下段:本調査)

3) 推奨ごみ袋の代用

推奨ごみ袋の代用について、全体では「賛成である」が82.1%、「どちらかと言えば賛成である」が13.6%、「どちらかと言えば反対である」が2.5%、「反対である」が1.1%となっています。

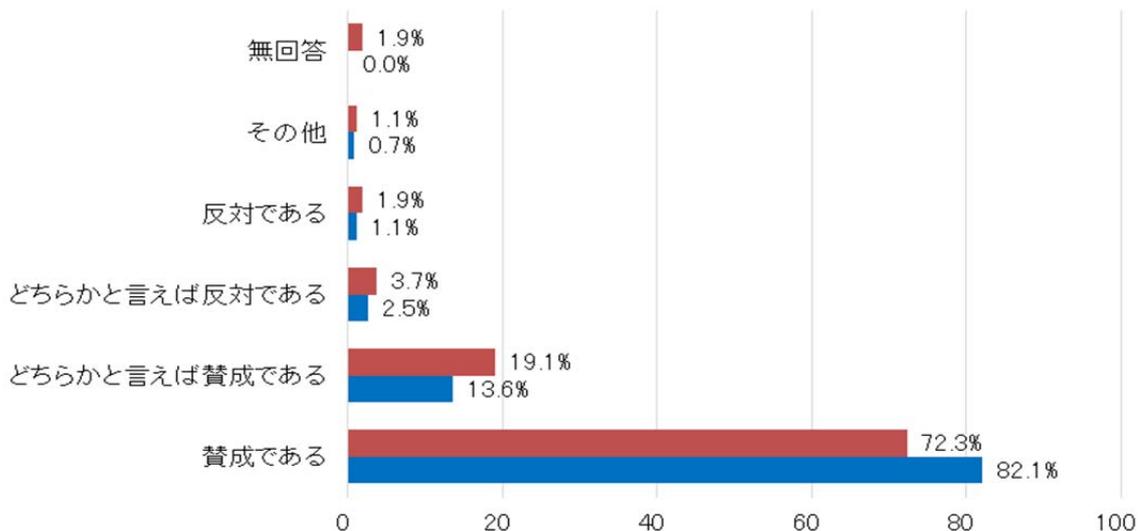


図 2-2-3 推奨ごみ袋の代用 (上段: 前回調査、下段: 本調査)

4) ごみ集積所の清掃管理

ごみ集積所の清掃管理について、全体では「集積所の最寄りの家の人」が8.3%、「当番制」が43.3%、「町内会の役員、衛生組合員」が19.3%、「特に決まっていない」が14.0%、「分からない」が12.9%となっています。

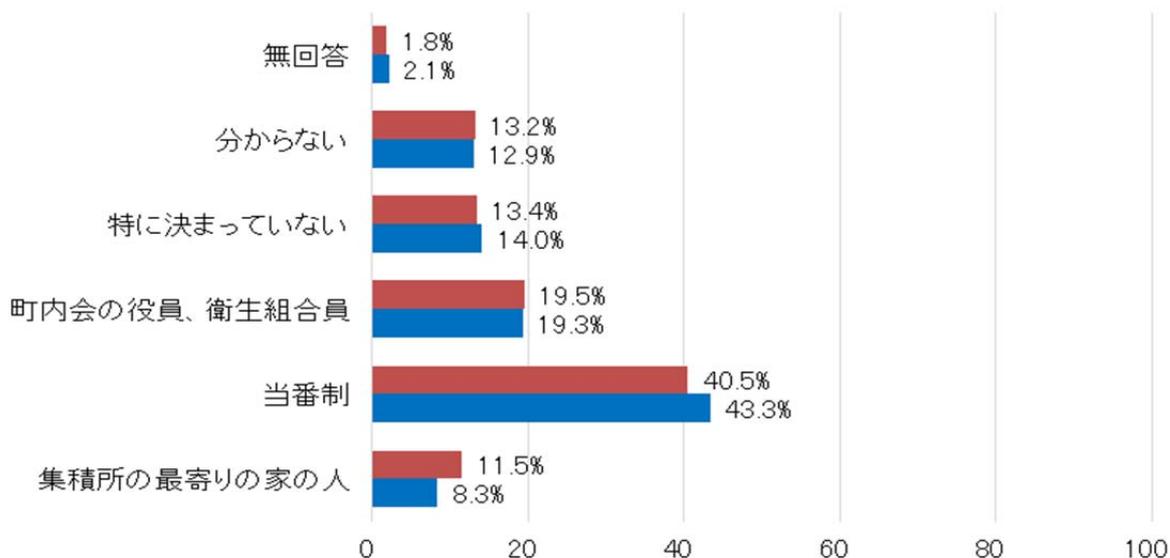


図 2-2-4 ごみ集積所の清掃管理 (上段: 前回調査、下段: 本調査)

5) 資源物の排出方法

(1) 新聞

「地域の集団資源回収」が71.7%で最も比率が高く、次いで「資源ごみの収集」が14.1%、「スーパーなどの店頭回収」が11.7%となっています。

「燃やせるごみの収集」は5.9%であり、資源として出すことが普及しています。

(2) 雑誌

「地域の集団資源回収」が72.2%で最も比率が高く、次いで「資源ごみの収集」が14.2%、「スーパーなどの店頭回収」が12.0%となっています。

「燃やせるごみの収集」は4.4%であり、資源として出すことが普及しています。

(3) 菓子箱

「燃やせるごみの収集」が56.0%で最も比率が高く、次いで「地域の集団資源回収」が31.0%、「資源ごみの収集」が8.3%となっています。

回答者の過半数は、燃やせるごみの収集に出しており、資源として出す比率は低くなっています。

(4) 段ボール

「地域の集団資源回収」が71.7%で最も比率が高く、次いで「資源ごみの収集」が15.4%となっています。

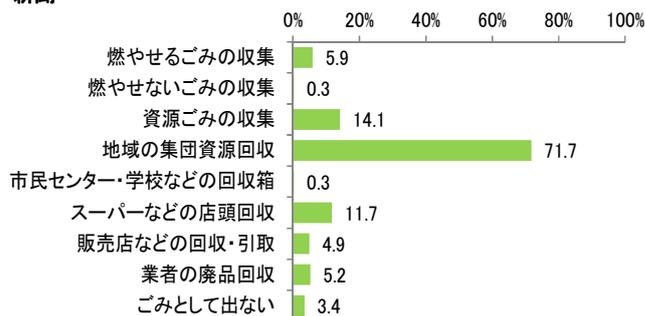
「燃やせるごみの収集」は7.7%であり、資源として出すことが普及しています。

(5) 牛乳パック

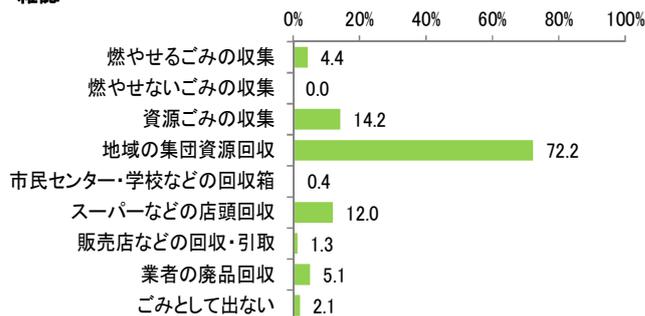
「地域の集団資源回収」が42.5%で最も比率が高く、次いで「燃やせるごみの収集」が23.1%、「スーパーなどの店頭回収」が21.9%となっています。

資源として出すことが普及していますが、燃やせるごみに出す比率も高くなっています。

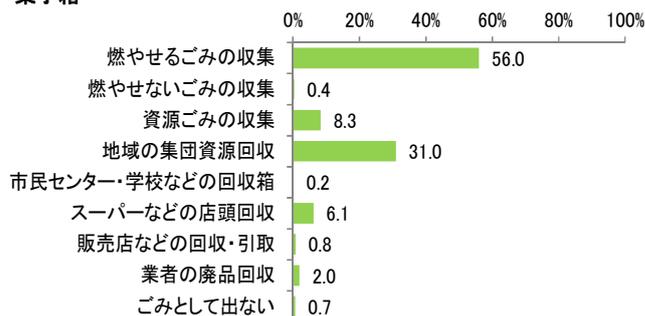
新聞



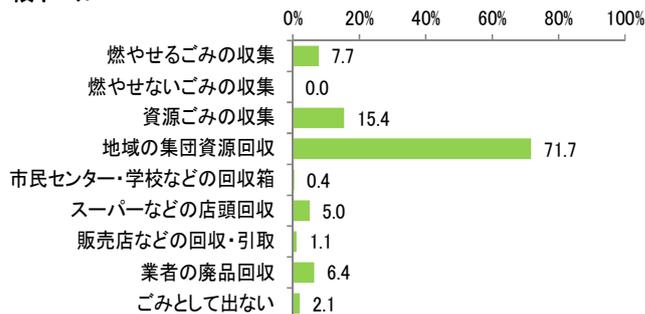
雑誌



菓子箱



段ボール



牛乳パック

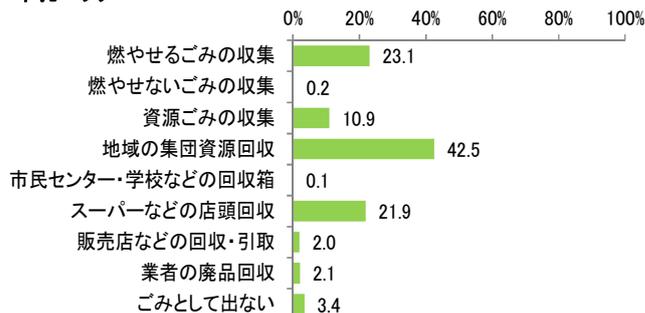


図 2-2-5(1) 資源物等の排出方法

(6) コピー用紙

「燃やせるごみの収集」が53.9%で最も比率が高く、次いで「地域の集団資源回収」が20.8%、「ごみとして出ない」が8.8%となっています。回答者の過半数は、燃やせるごみの収集に出しており、資源として出す比率は低くなっています。

(7) ビールびん

「地域の集団資源回収」が37.7%で最も比率が高く、次いで「販売店などの回収・引取」が23.7%、「ごみとして出ない」が15.5%となっています。

「燃やせないごみの収集」は3.5%であり、資源として出すことが普及しています。

(8) 一升びん(茶、緑)

「地域の集団資源回収」が35.8%で最も比率が高く、次いで「販売店などの回収・引取」が22.0%、「資源ごみの収集」が15.2%、「ごみとして出ない」が12.9%となっています。

「燃やせないごみの収集」は6.7%であり、資源として出すことが普及しています。

(9) 一升びん(茶、緑以外)

「地域の集団資源回収」が21.4%で最も比率が高く、次いで「資源ごみの収集」が20.8%となっています。

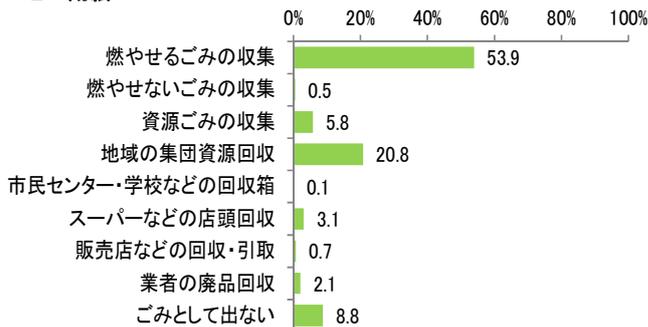
資源として出すことが普及していますが、燃やせないごみに出す比率も高くなっています。

(10) 無色透明びん

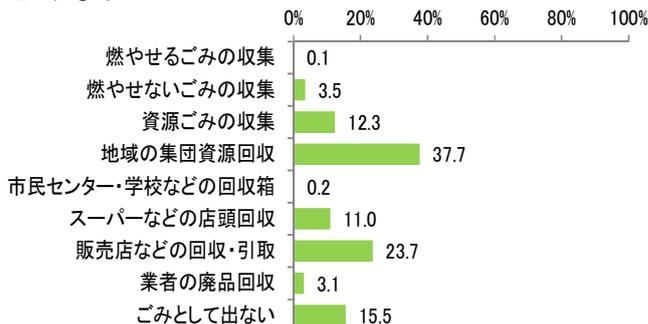
「資源ごみの収集」が48.5%で最も比率が高く、次いで「燃やせないごみの収集」が27.8%となっています。

資源として出すことが普及していますが、燃やせないごみに出す比率も高くなっています。

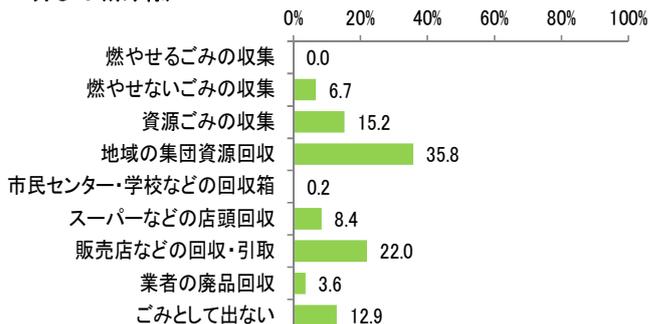
コピー用紙



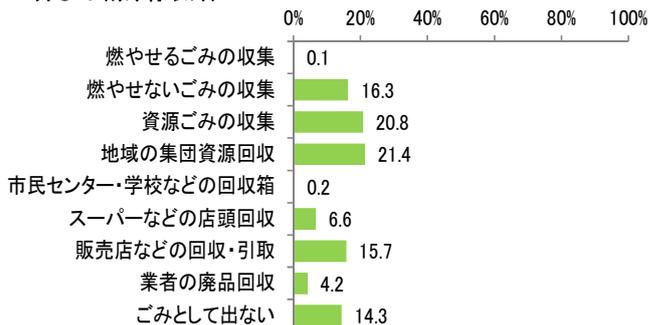
ビールびん



一升びん(茶、緑)



一升びん(茶、緑以外)



無色透明びん

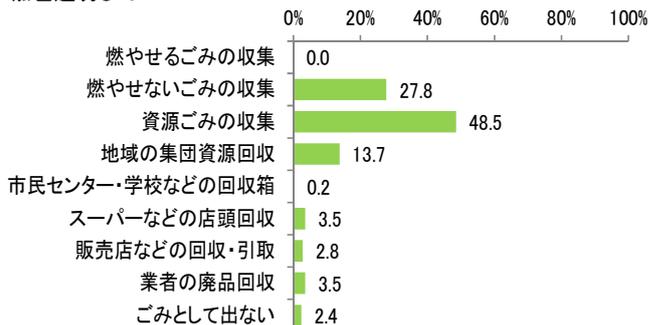


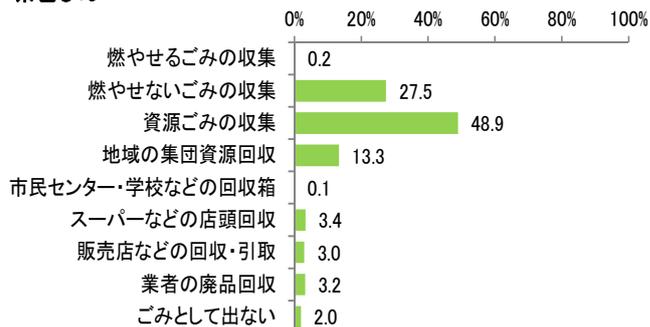
図 2-2-5 (2) 資源物等の排出方法

(11) 茶色びん

「資源ごみの収集」が 48.9%で最も比率が高く、次いで「燃やせないごみの収集」が 27.5%となっています。

回答者の約半数は、資源ごみの収集に出していますが、燃やせないごみの収集に出す比率も高くなっています。

茶色びん

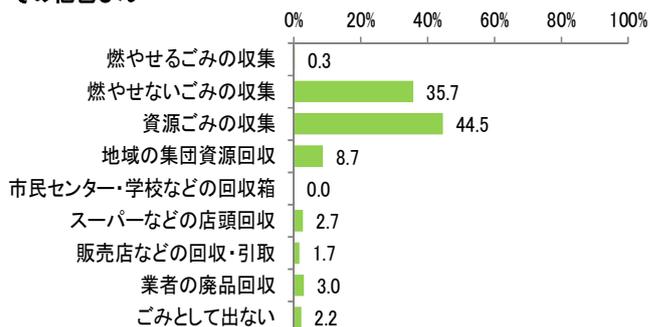


(12) その他色びん

「資源ごみの収集」が 44.5%で最も比率が高く、次いで「燃やせないごみの収集」が 35.7%となっています。

回答者の約半数は、資源ごみの収集に出していますが、燃やせないごみの収集に出す比率も高くなっています。

その他色びん

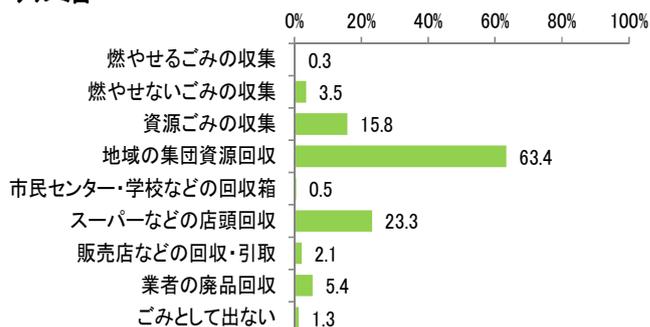


(13) アルミ缶

「地域の集団資源回収」が 63.4%で最も比率が高く、次いで「スーパーなどの店頭回収」が 23.3%となっています。

資源として出すことが普及しています。

アルミ缶

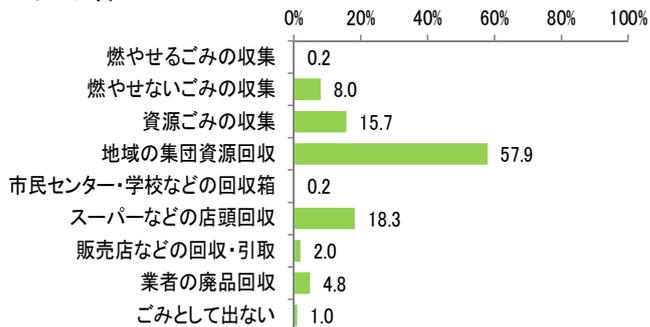


(14) スチール缶

「地域の集団資源回収」が 57.9%で最も比率が高く、次いで「スーパーなどの店頭回収」が 18.3%となっています。

資源として出すことが普及しています。

スチール缶



(15) 缶詰の缶、菓子缶

「燃やせないごみの収集」が 57.3%で最も比率が高く、次いで「地域の集団資源回収」が 24.9%、「資源ごみの収集」が 11.8%となっています。

回答者の過半数は、燃やせないごみの収集に出しており、資源として出す比率は低くなっています。

缶詰の缶、菓子缶

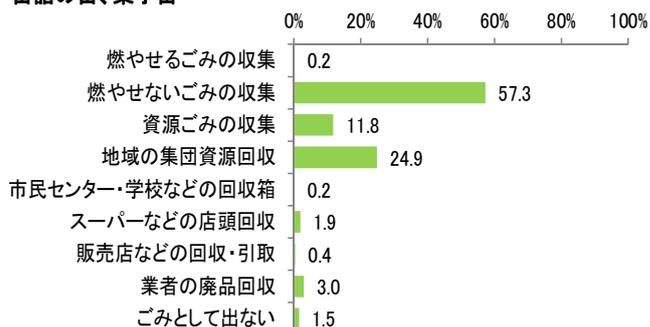


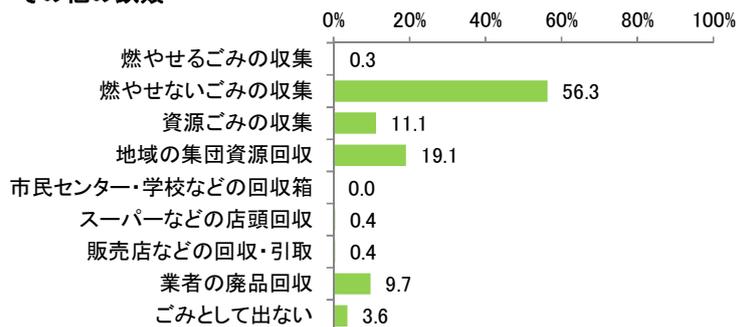
図 2-2-5(3) 資源物等の排出方法

(16) その他の鉄類

「燃やせないごみの収集」が 56.3%で最も比率が高く、次いで「地域の集団資源回収」が 19.1%となっています。

回答者の過半数は、燃やせないごみの収集に出しており、資源として出す比率は低くなっています。

その他の鉄類

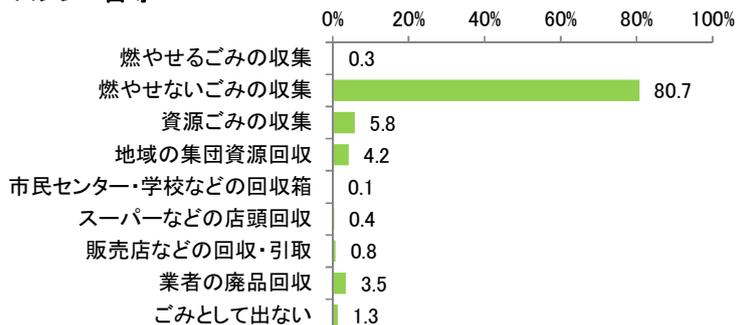


(17) スプレー缶等

「燃やせないごみの収集」が 80.7%で最も比率が高く、次いで「資源ごみの収集」が 5.8%となっています。

回答者の大半は、燃やせないごみの収集に出しており、排出方法は概ね遵守されていることが伺われました。

スプレー缶等

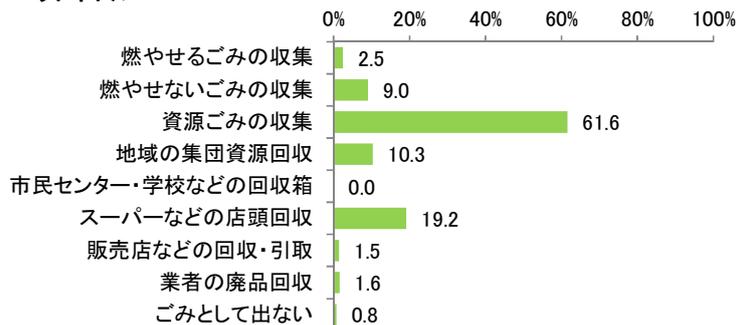


(18) ペットボトル

「資源ごみの収集」が 61.6%で最も比率が高く、次いで「スーパーなどの店頭回収」が 19.2%となっています。

資源として出すことが普及しており、燃やせるごみや燃やせないごみに出す比率は低くなっています。

ペットボトル

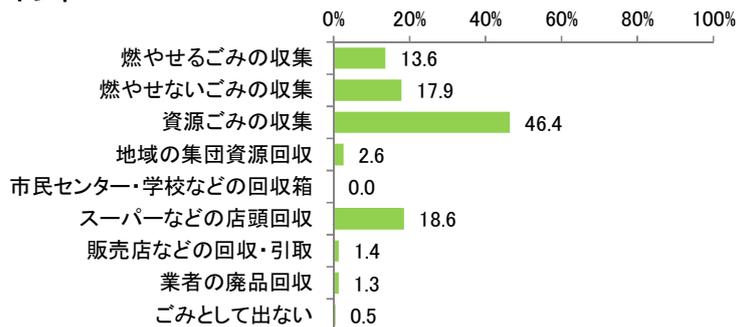


(19) トレイ

「資源ごみの収集」が 46.4%で最も比率が高く、次いで「スーパーなどの店頭回収」が 18.6%、「燃やせないごみの収集」が 17.9%となっています。

資源として出すことが普及していますが、燃やせるごみや燃やせないごみに出す比率も高くなっています。

トレイ



(20) パック

「資源ごみの収集」が 47.6%で最も比率が高く、次いで「燃やせるごみの収集」が 23.5%となっています。

資源として出すことが普及していますが、燃やせるごみや燃やせないごみに出す比率も高くなっています。

パック

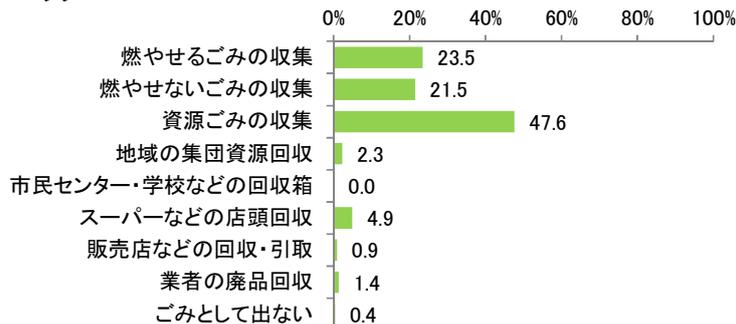


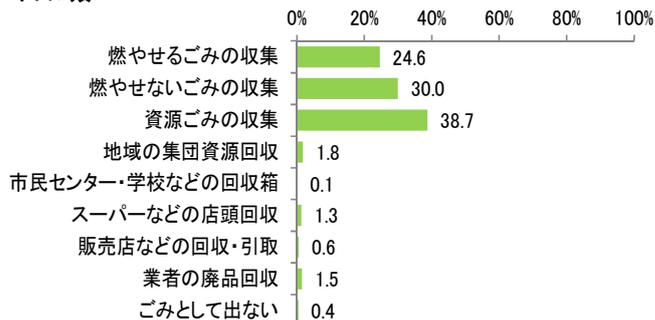
図 2-2-5 (4) 資源物等の排出方法

(21) ボトル類

「資源ごみの収集」が 38.7%で最も比率が高く、次いで「燃やせないごみの収集」が 30.0%となっています。

回答者の約 40%は、資源ごみの収集に出していますが、燃やせるごみ、燃やせないごみの収集に出す比率も高くなっています。

ボトル類

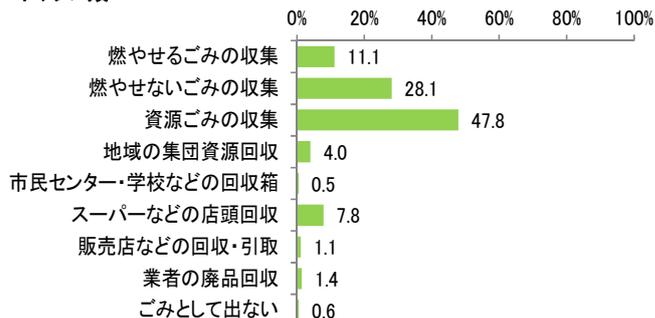


(22) キャップ類

「資源ごみの収集」が 47.8%で最も比率が高く、次いで「燃やせないごみの収集」が 28.1%となっています。

回答者の約半数は、資源ごみの収集に出していますが、燃やせないごみの収集に出す比率も高くなっています。

キャップ類

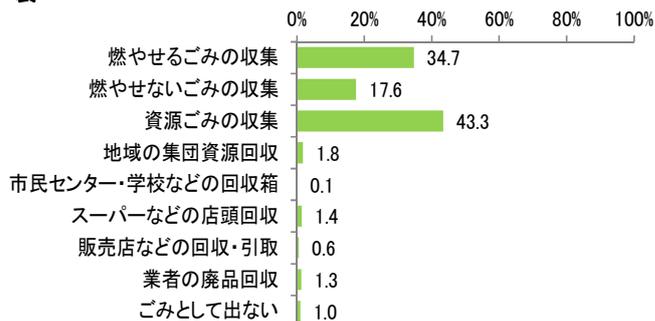


(23) 袋類

「資源ごみの収集」が 43.3%で最も比率が高く、次いで「燃やせるごみの収集」が 34.7%、「燃やせないごみの収集」が 17.6%となっています。

資源として出す比率は高いですが、燃やせるごみに出す比率も高くなっています。

袋

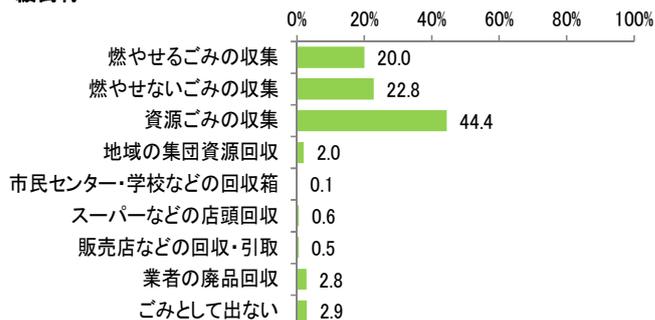


(24) 緩衝材

「資源ごみの収集」が 44.4%で最も比率が高く、次いで「燃やせないごみの収集」が 22.8%、「燃やせるごみの収集」が 20.0%となっています。

資源として出す比率は高いですが、燃やせるごみ、燃やせないごみに出す比率も高くなっています。

緩衝材



(25) 綿製品

「燃やせるごみの収集」が 61.0%で最も比率が高く、次いで「資源ごみの収集」が 21.4%となっています。

回答者の過半数は、燃やせるごみの収集に出しており、資源として出す比率は低くなっています。

綿製品

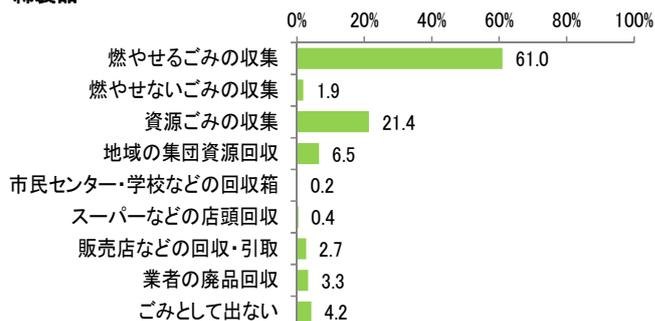


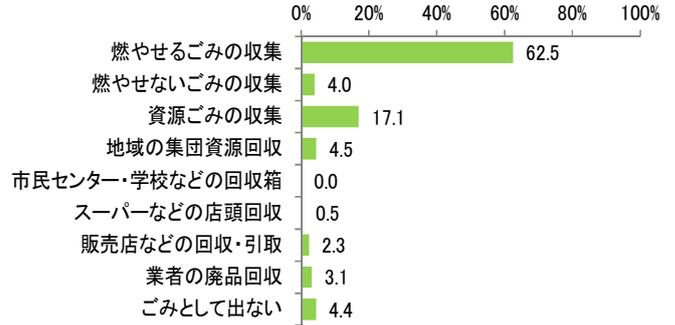
図 2-2-5(5) 資源物等の排出方法

(26) 衣類（綿製品以外）

「燃やせるごみの収集」が 62.5%で最も比率が高く、次いで「資源ごみの収集」が 17.1%となっています。

回答者のほとんどは、燃やせるごみの収集に出しています。排出方法は概ね遵守されていることが伺われました。

綿製品以外

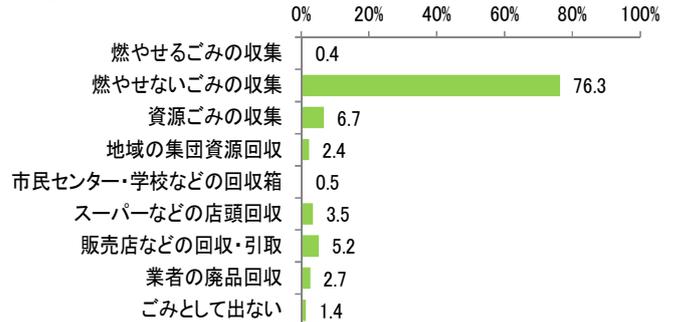


(27) 乾電池

「燃やせないごみの収集」が 76.3%で最も比率が高く、次いで「資源ごみの収集」が 6.7%となっています。

回答者の過半数は、燃やせないごみの収集に出しており、排出方法は概ね遵守されていることが伺われました。

乾電池

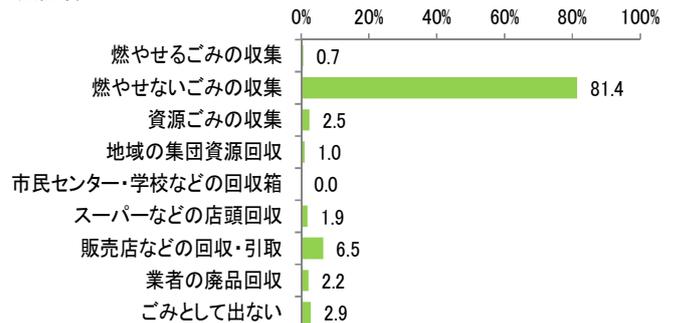


(28) 蛍光管

「燃やせないごみの収集」が 81.4%で最も比率が高く、次いで「販売店などの回収・引取」が 6.5%となっています。

回答者のほとんどは、燃やせないごみの収集に出しており、排出方法は概ね遵守されていることが伺われました。

蛍光管

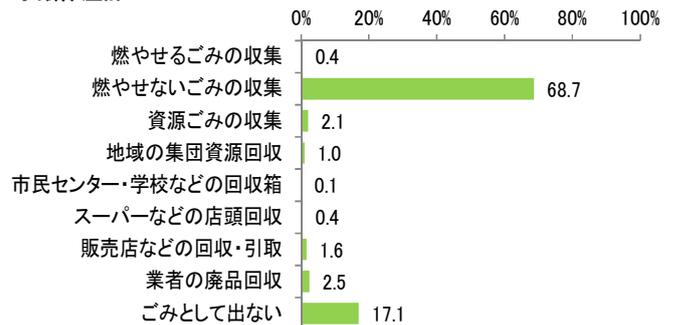


(29) 水銀体温計

「燃やせないごみの収集」が 68.7%で最も比率が高く、次いで「ごみとして出ない」が 17.1%となっています。

回答者のほとんどは、燃やせないごみの収集に出しており、排出方法は概ね遵守されていることが伺われました。

水銀体温計



(30) 使い捨てライター

「燃やせないごみの収集」が 71.9%で最も比率が高く、次いで「ごみとして出ない」が 12.8%となっています。

回答者のほとんどは、燃やせないごみの収集に出しており、排出方法は概ね遵守されていることが伺われました。

使い捨てライター

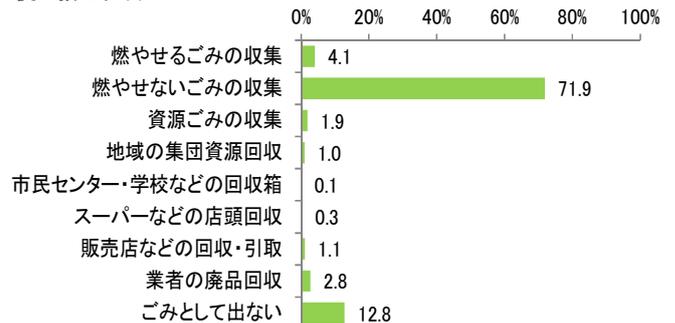


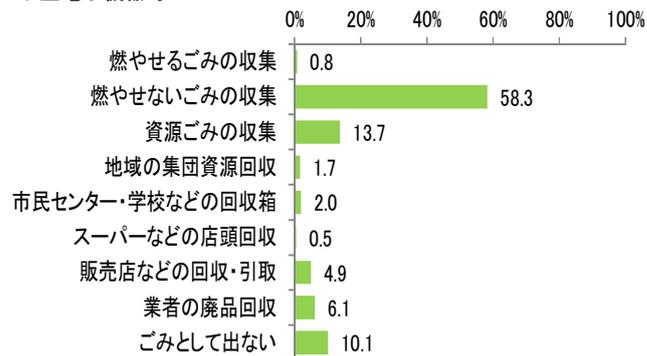
図 2-2-5(6) 資源物等の排出方法

(31) 小型電子機器等

「燃やせないごみの収集」が 58.3%で最も比率が高く、次いで「資源ごみの収集」が 13.7%となっています。

回答者の過半数は、燃やせないごみの収集に出しており、資源として出す比率は低くなっています。

小型電子機器等



(32) 廃食用油

「燃やせるごみの収集」が 26.6%で最も比率が高く、次いで「資源ごみの収集」が 20.9%となっています。

資源として出す比率は低くなっています。また、燃やせるごみや燃やせないごみに出す比率も高くなっています。

廃食用油

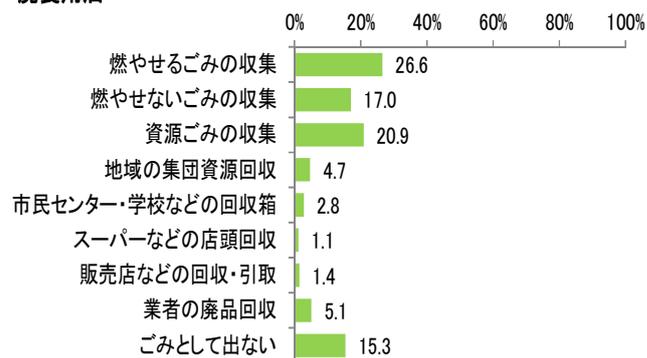


図 2-2-5(7) 資源物等の排出方法

2-3 ごみの減量やリサイクル等への取り組みについて

1) ごみ問題への関心

全体では、「とても関心がある」が 29.9%、「ある程度関心がある」が 58.3%であり、合わせて 88.2%の回答者が、ごみの減量やリサイクルなどのごみ問題に関心を示しています。

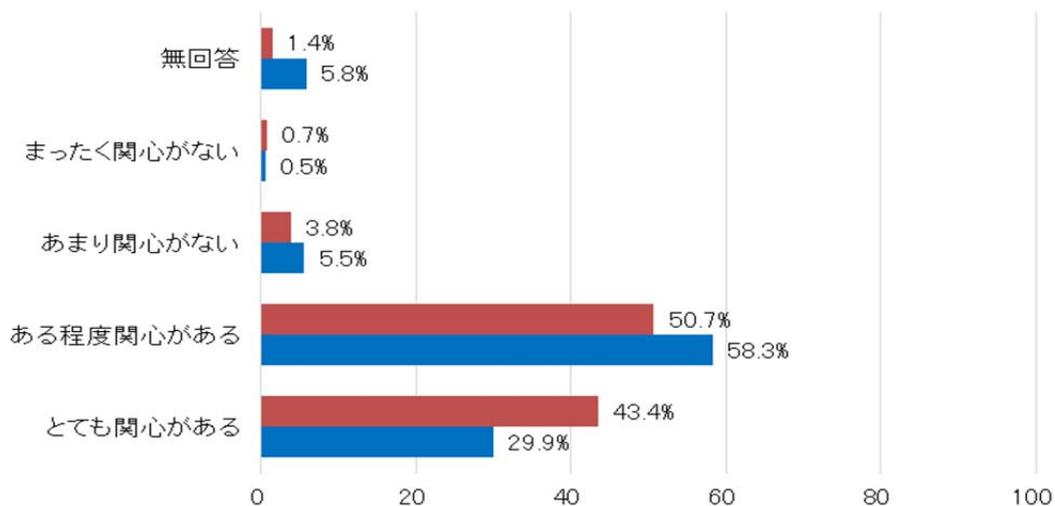


図 2-3-1 ごみ問題への関心 (上段: 前回調査、下段: 本調査)

2) ごみの減量やリサイクルのために実行している取り組み

全体では、「資源回収(古紙・古布等の集団回収や廃品回収活動等)に協力している」が 77.7%で最も比率が高く、次いで「買物かごや買物袋の持参に努めている」が 62.6%、「簡易包装商品を選択するように努めている」が 32.9%、「物を修理して使うように努めている」が 28.6%、「環境美化に努めている(捨てられたごみや空き缶などを拾う等)」が 27.9%、「生ごみなどの堆肥化に協力している」が 26.7%となっています。

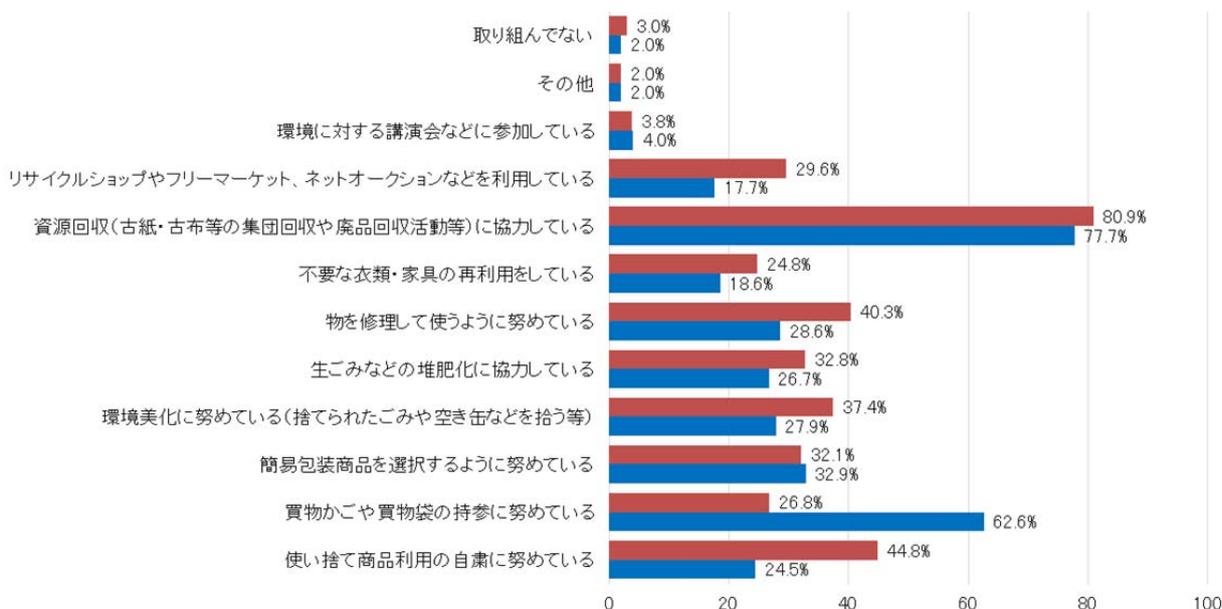


図 2-3-2 ごみの減量やリサイクルのために実行している取り組み (上段: 前回調査、下段: 本調査)

3) ごみの減量可能性について

全体では、「若干は減らせる」が 34.8%で最も比率が高く、次いで「2～3割程度は減らせる」が 19.0%、「1割程度は減らせる」が 17.4%、「これ以上減らせる余地はない」が 14.6%、「減らせる余地はあるが、できない」が 3.9%となっています。

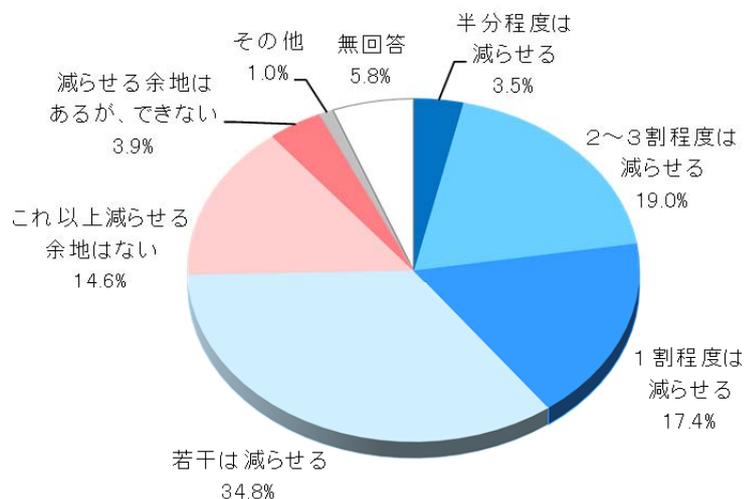


図 2-3-3 ごみの減量可能性について

2-4 花巻市のごみに関する施策について

1) 市のごみの収集・処理への満足状況

全体では、「満足している」が40.7%、「どちらかという満足している」が44.8%であり、合わせて85.6%の回答者が市のごみの収集・処理に満足しています。

また、市のごみの収集・処理に「満足していない」、「どちらかという満足していない」は合計7.9%となっており、不満な点の具体的な内容は下表に示すとおりです。

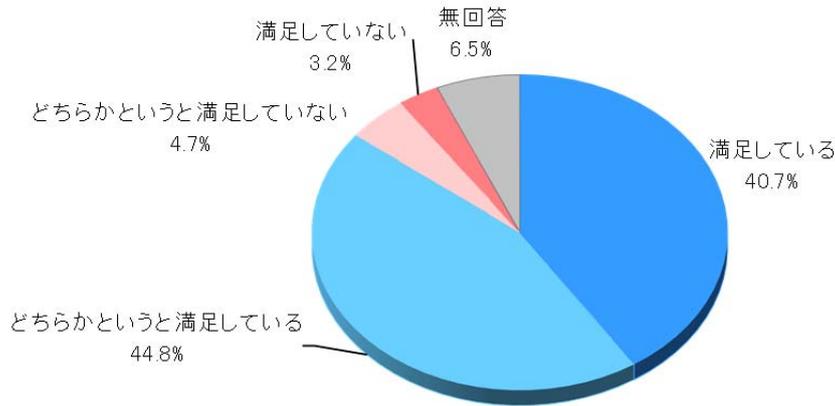


図 2-4-1 市のごみ収集・処理への満足状況

表 2-4-1 市のごみ収集・処理への不満な点

| 項目 | 具体的な内容 |
|------|--|
| 不満な点 | 正しく分別がされていないゴミが回収されないまま、集積所に残っている。 |
| | 高齢者になり地域の集積所まで遠くて分別しても運べなくなった。状況を調べて回収場所を増やして欲しい。 |
| | 集積場所が遠すぎる。 |
| | ダンボールの回収、空缶の回収をして欲しい。 |
| | 資源回収が子ども会まかせになっている。保護者の負担が大きい。市では収集する必要があるのでは？ |
| | ゴミ推奨袋を使うことの徹底がされていない。間違ったゴミでも持って行ってくれるのできちんと守らない人がでる。 |
| | 特にお祭の作業ゴミが生活ゴミの前日にゴミ箱に詰め込まれると生ごみは外にカラスで散らかったり袋に入れてないごみは置いてかれる。きっちり解ってる人のゴミばかりでないのその辺をどうするか。置いてかれると区長さん等大変です。 |
| | 古紙、いつ回収するのか全く分かりません。自宅にまとめていますが何か月もずっと置いたままで出せずにいます。月2回でいいので、できれば市で回収して下さい。 |
| | 分別が分かりづらいのもっと簡単にしてほしい。 |
| | 缶を回収してほしい。 |
| その他 | ごみの有料化にする前にごみ処理にかかる費用やリサイクルによる効果などを各々が認識する必要がある |
| | 可燃ゴミ収集日を週2日から3日にしてほしい。 |

2) 減量化やリサイクルを進めるために必要な行政の取組について

全体では、「ごみの分別の徹底指導」が 37.9%で最も比率が高く、次いで「ごみの減量やリサイクルを学校教育の一環として積極的に取り入れる」が 34.5%、「資源集団回収補助金の強化やストックヤード整備の助成」が 33.2%、「ごみ処理にかかる費用やリサイクルによる効果などの情報を提供」が 30.0%、「リサイクル施設を整備」が 29.0%となっています。

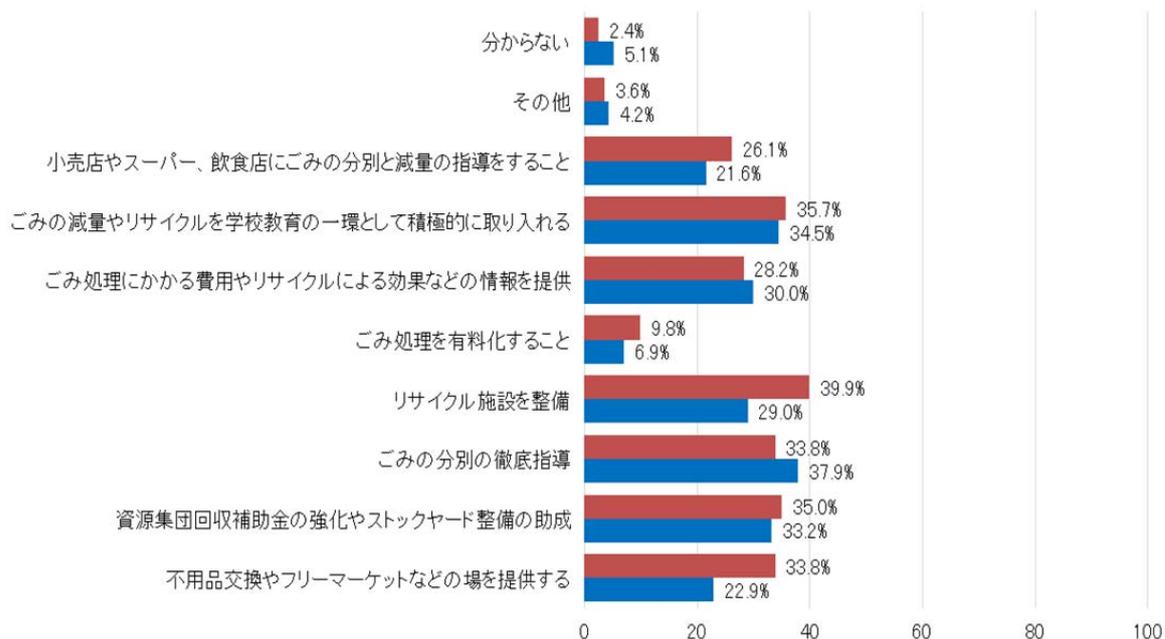


図 2-4-2 減量化やリサイクルを進めるために必要な行政の取組について(上段:前回調査、下段:本調査)

3) ごみの分別表や分別大辞典に関する情報提供

全体では、「分別表は知っている」が 51.8%で最も比率が高く、次いで「分別表、冊子、HP 共に知っている」が 29.1%、「初めて知った」が 6.6%、「冊子は知っている」が 4.8%、「HP は知っている」が 0.7%となっています。

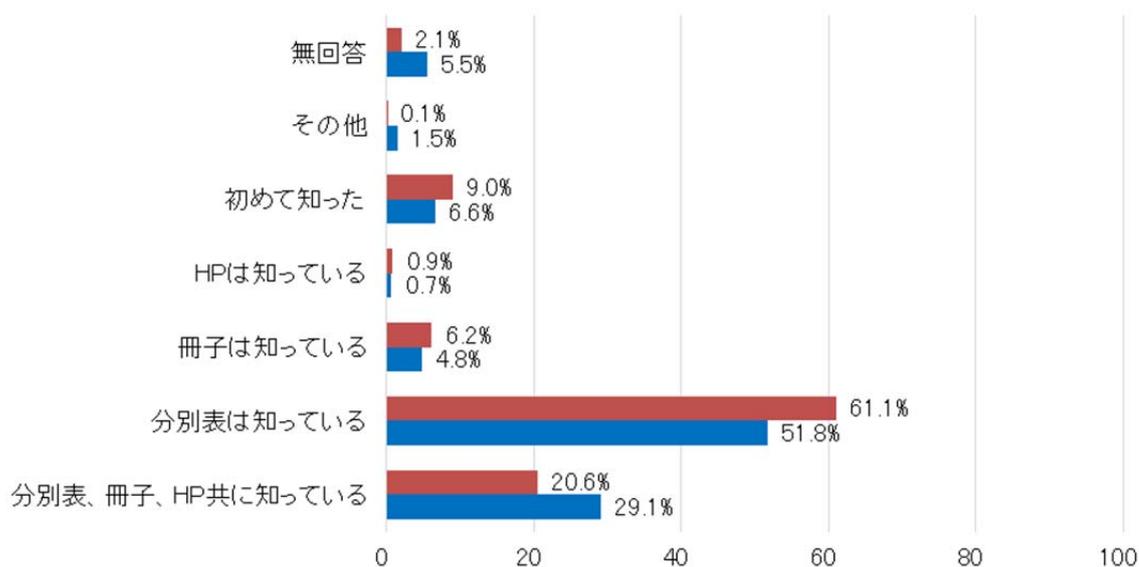


図 2-4-3 ごみの分別表や分別大辞典に関する情報提供(上段:前回調査、下段:本調査)

4) 家庭ごみの有料化について

全体では、「有料化を実施した場合、ごみの不法投棄が増加する傾向がある」が 64.1%で最も比率が高く、次いで「ごみ処理は税金で賄われるべきで、有料化はすべきではない」が 36.1%、「ごみの減量に対する意識が高まり、過剰包装を断る、生ごみの減量に努めるなど、ごみの発生抑制につながる」が 30.4%、「ごみの減量に対する意識が高まり、資源物の分別・リサイクルが徹底される」が 27.8%、「ごみの減量・リサイクルに努力する人と努力しない人との間に費用の差が設けられ、負担の公平化が図られる」が 16.1%となっています。

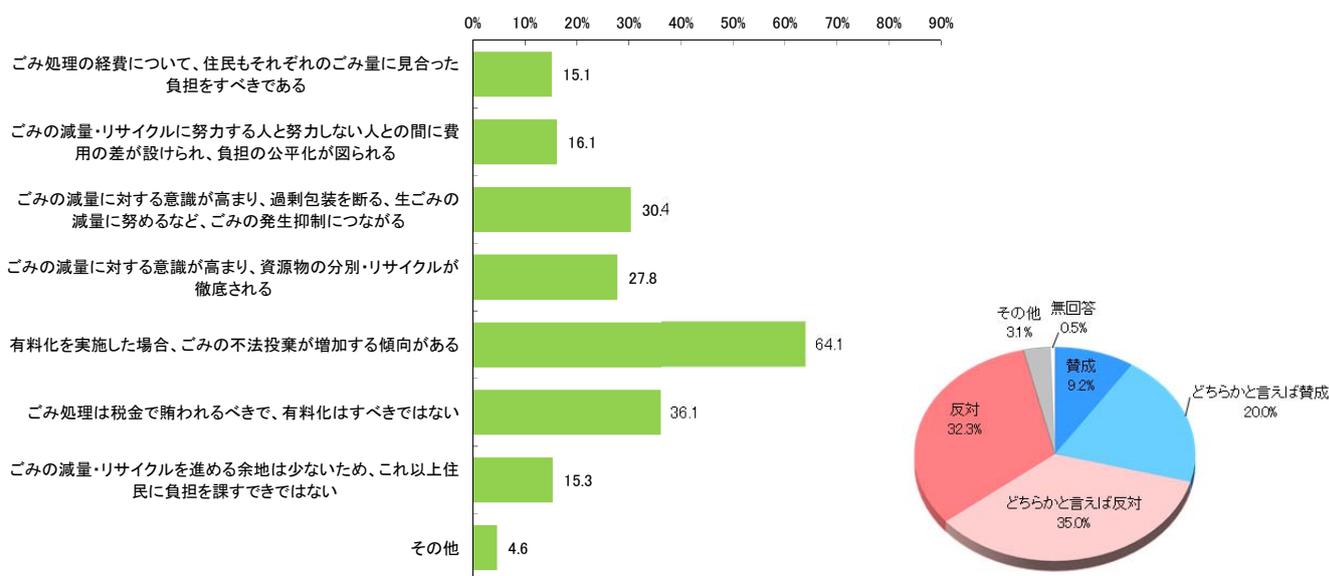


図 2-4-4 家庭ごみの有料化について (左図;本調査、右図;前回調査)

4) 不法投棄の防止策

全体では、「役所に不法投棄の情報窓口を設け、住民からの報告を受け付けやすくする」が 42.3%で最も比率が高く、次いで「違反を犯した事例紹介をし、罰則、罰金の周知徹底を図る」が 39.5%、「定期的なパトロールを実施する」が 35.5%となっています。

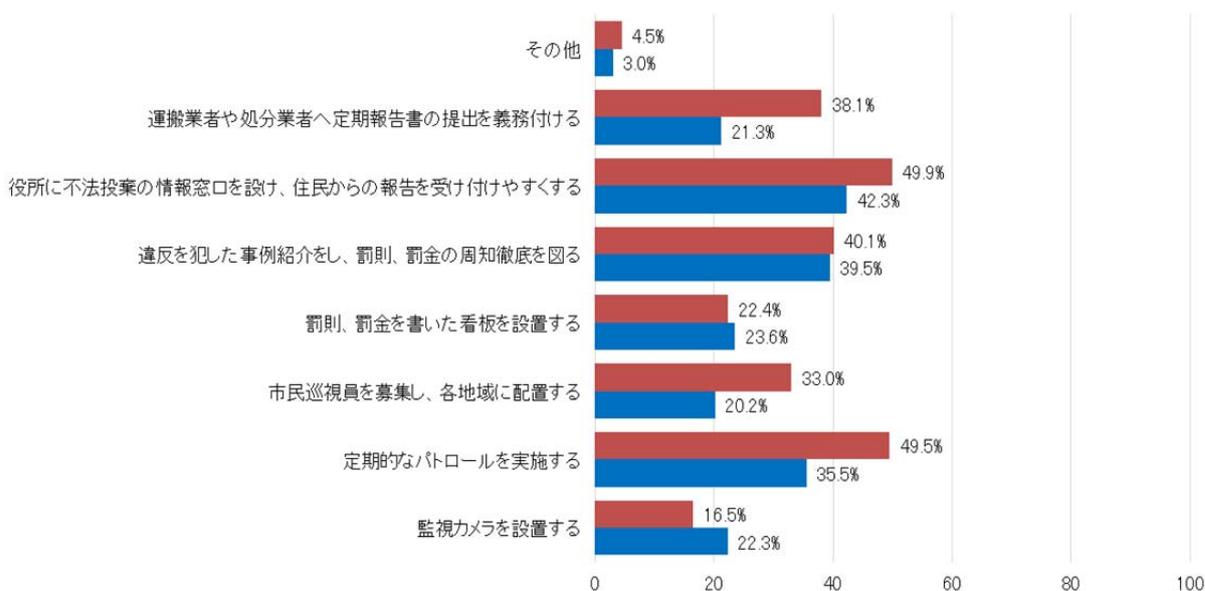


図 2-4-5 不法投棄の防止策 (上段:前回調査、下段:本調査)

2-5 市民アンケートのまとめ

1) 市民のごみ減量への意識と行動

回答者の多くは、ごみの減量やリサイクルなどのごみ問題への関心を示しています。

現状において、回答者の多くがごみの減量やリサイクルへの努力を行っており、日常生活の中で、資源回収(古紙・古布等の集団回収や廃品回収活動等)、買物かごや買物袋の持参、簡易包装商品の選択、物を修理して使うなどの取り組みを実践しています。

また、回答者の多くは今以上にごみ減量が可能と考えています。

2) ごみ出しの現状

ごみの分別については、回答者の約93%がきちんと分けてごみを出しています。

ごみ出しの現状をみると、回答者の多くは適正なごみ出しを実施していることが示されました。

その一方で、まだ改善の余地はあるため、これまで以上の広報・啓発の強化、資源回収ルート of 整備などが必要と考えられました。

(1) 古紙

新聞、雑誌、段ボール、牛乳パックは、資源として出すことが普及しており、今後もこの傾向を維持できるよう努めます。

なお、菓子箱は、資源回収が進んでおらず、回答者の約半数は燃やせるごみとして出しています。

また、コピー用紙も資源回収が進んでおらず、回答者の約半数は燃やせるごみとして出しています。

このため、新聞、雑誌、段ボール、牛乳パック以外の古紙については、資源回収の推進に向けた広報・啓発の強化等が必要です。

(2) 缶・びん・ペットボトル

缶・びん・ペットボトルは、資源として出すことが普及しています。

ただし、缶詰の缶、菓子缶については、燃やせないごみとして出す比率もそれなりに高いため、資源回収の推進に向けた広報・啓発、行政による資源ごみの収集以外の資源回収ルートの整備・PR等が必要です。

なお、一升びん(茶、緑)は、集団資源回収していますが、回答者の約7%は「燃やせないごみ」として出しているため、ごみと資源の区分について広報・啓発の強化が必要です。

(3) 乾電池、蛍光管

回答者の多くは、指定されたごみ出し方法を遵守していることが伺われたため、これらの品目のごみ出しの広報・PR方法、回収体制等を他の品目に応用することが望まれます。

(4) その他プラスチック

トレイについてはスーパーなどの店頭回収を含め、資源として出すことが普及しています。

パック、ボトル類、キャップ類、袋類は、分別しやすい、洗うことで汚れを落としやすい等の特性があり、資源ごみの収集に出す比率が高くなっています。その一方で、燃やせないごみとして出す比率も高いため、資源として出すことへの広報・啓発の強化が必要です。

これに対し、発泡スチロールなどの緩衝材は、資源ごみとして出す割合が高くなっている一方で、燃やせるごみ、燃やせないごみとして出されることも多いため、資源として出すことの広報・啓発の強化が必要です。

(5) その他

廃食用油については資源ごみの収集はしていますが、回答者の約 27%は「燃やせるごみ」、約 17%は「燃やせないごみ」として出しています。また、小型電子機器についても、「燃やせないごみ」に出す割合が高くなっています。このため、ごみと資源の区分について広報・啓発の強化が必要です。

3) 市の施策

市のごみ収集・処理については、回答者のほとんどが満足していることが伺われました。現状で不満な点としては、

- ・集積場所が遠すぎる。
- ・分別が分かりづらいのもっと簡単にしてほしい。
- ・ダンボールや空缶の回収をして欲しい。

などがあげられており、今後の改善・対応について検討が必要です。

今後市が減量化やリサイクルを進めるために必要な行政の取組としては、

- ・ごみの分別の徹底指導
- ・ごみの減量化やリサイクルを学校教育の一環として積極的に取り入れる

などであり、ごみの減量化やリサイクルに向けて直ちに効果のあるものについての情報を求めていることが伺われました。

また、家庭ごみの有料化については、料金を徴収することにより不法投棄等違法な処理・処分が増加するのではないかと懸念する意見が多くなっていました。

今回の市民アンケートの結果より、ごみの減量化・資源化に向けて、全体として良い方向に進んでいます。また改善の余地はあるため、今後も一層各種の施策や取り組みを推進していくことが必要と考えられました。

3. 中学生アンケートの調査結果

3-1 調査対象事業所の基本属性

1) 回答者の性別

回答を得た中学生の性別は、男が51.8%、女が47.8%です。

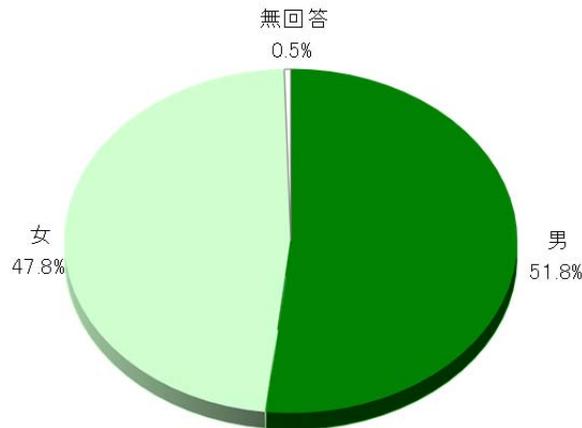


図 3-1-1 回答者の性別

2) 世帯構成

回答を得た中学生の世帯構成を見ると、1人暮らし世帯が0.3%、夫婦のみの世帯が1.0%、2世代世帯（親と子）が51.4%、3世代世帯（親と子と孫）が41.4%です。

世帯構成は2世代世帯（親と子）が最も多く、次いで3世代世帯（親と子と孫）となっています。

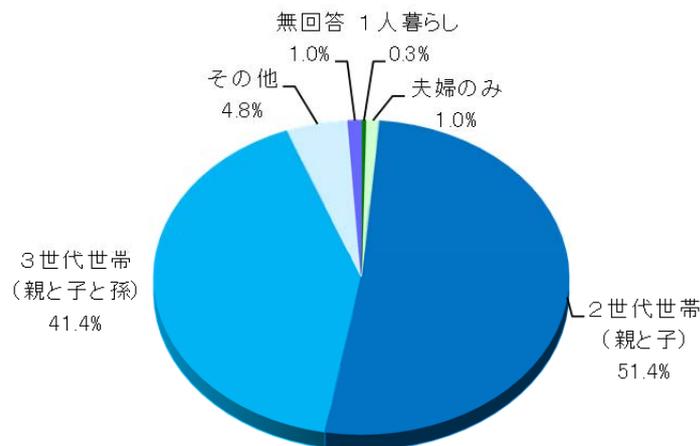


図 3-1-2 世帯構成

4) 世帯人数

回答を得た中学生の世帯人数を見ると、1人が0.5%、2人が2.2%、3人が10.1%、4人以上が86.7%です。

世帯人数は4人以上が最も多く、次いで3人となっており、4人以上の世帯と3人世帯が全体の約95%を超えています。



図 3-1-3 世帯人数

4) 住宅の形態

回答を得た中学生の住宅の形態を見ると、持ち家が80.8%、戸建借家が6.4%、アパート・マンションが11.1%、社宅が0.3%です。

住宅の形態は持ち家が全体の約4/5を占めています。

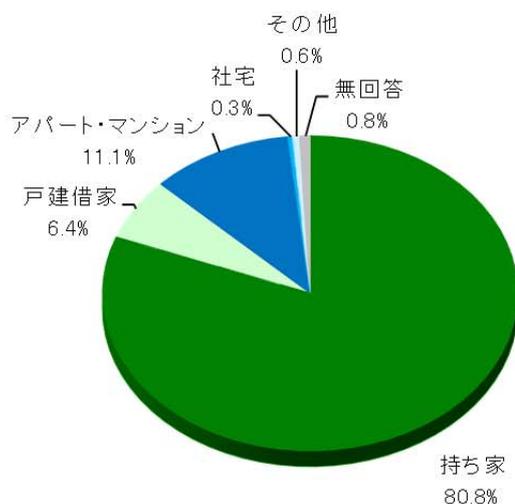


図 3-1-4 住宅の形態

5) 居住地区

回答を得た中学生の居住地区を見ると、花巻地域が71.7%、大迫地域が5.3%、石鳥谷地域が13.6%、東和地域が9.0%です。

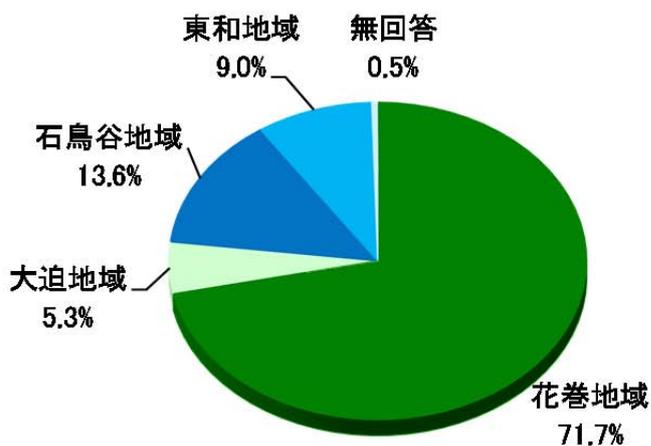


図 3-1-5 居住地区

6) 居住期間

回答を得た中学生の居住期間を見ると、1年未満が3.2%、1年以上3年未満が5.7%、3年以上5年未満が8.0%、5年以上10年未満が23.3%、10年以上が59.0%です。

居住期間は10年以上が最も多く、次いで5年以上10年未満となっており、これらが全体の約82%を占めています。

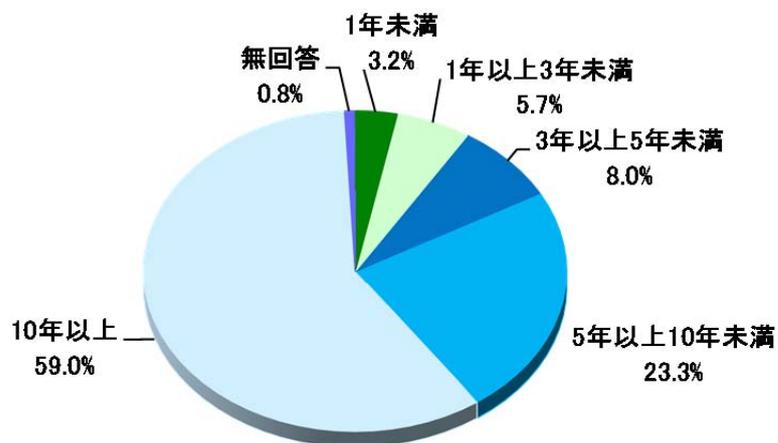


図 3-1-6 居住期間

3-2 ごみの排出状況について

1) 分別意識

回答を得た中学生の分別意識を見ると、「きちんと分けて出している」が80.0%、「あまり気にしないで出している」が16.8%、「ごみの分け方が分からない」が3.1%です。

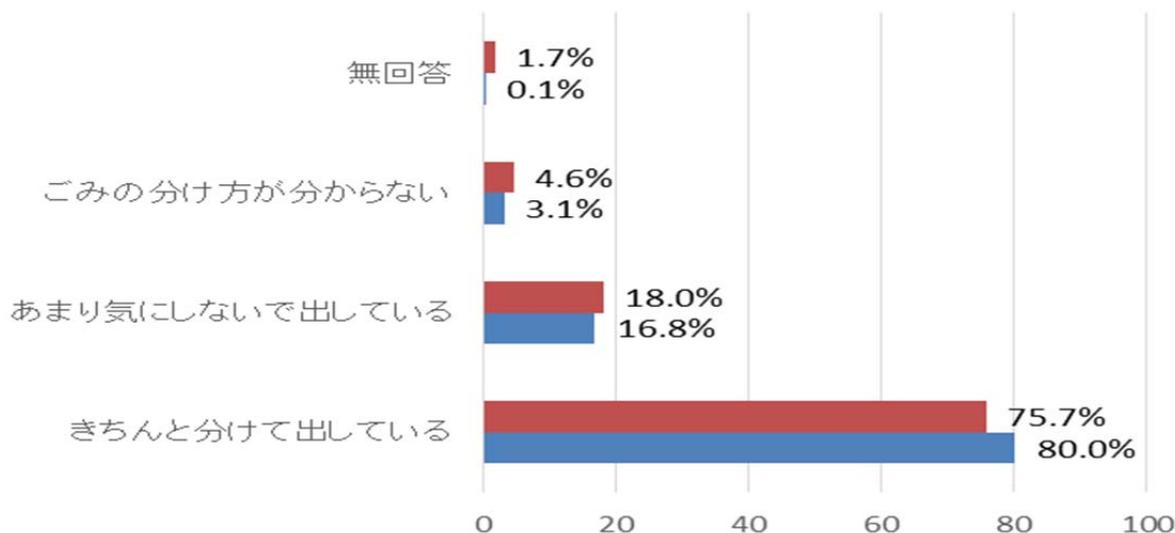


図 3-2-1 ごみの分別意識 (上段: 前回調査、下段: 本調査)

2) 分別のルールを守りごみを排出してもらうためにすべき行動

分別のルールを守りごみを排出してもらうためにすべき行動について、全体では「ごみの処分をわかりやすくする」が90.1%、「分別徹底の願いとして冊子を配布する」が33.8%、「分別したごみがどのようにリサイクルされているか広報する」が30.5%、「明らかに分別されていないものは回収しない」が22.9%となっています。

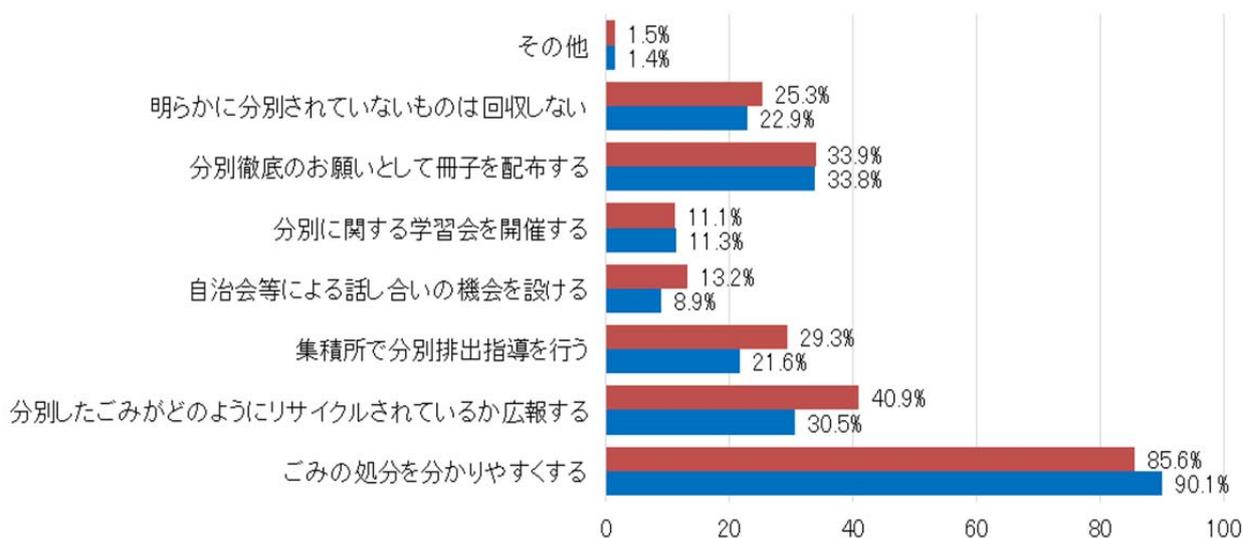


図 3-2-2 分別のルールを守りごみを排出してもらうためにすべき行動 (上段: 前回調査、下段: 本調査)

3) 推奨ごみ袋の代用

推奨ごみ袋の代用について、全体では「賛成である」が61.3%、「どちらかと言えば賛成である」が27.0%、「どちらかと言えば反対である」が7.1%、「反対である」が2.3%と賛成であるとの回答が合計88.3%となっています。

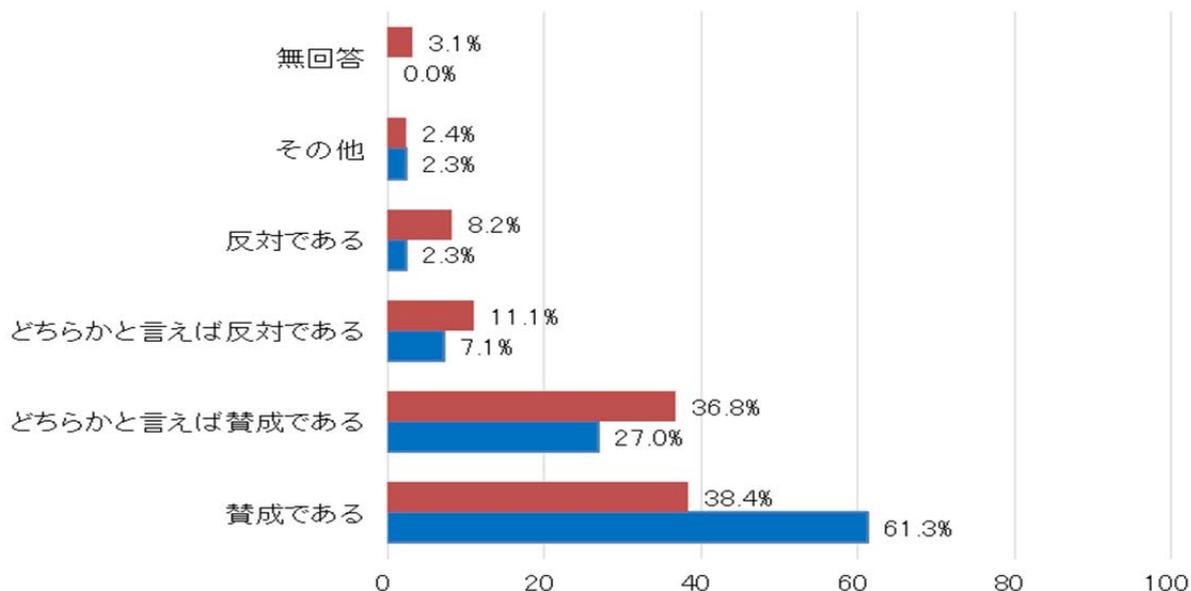


図 3-2-3 推奨ごみ袋の代用 (上段: 前回調査、下段: 本調査)

4) ごみ集積所の清掃管理

ごみ集積所の清掃管理について、全体では「集積所の最寄りの家の人」が3.7%、「当番制」が14.5%、「町内会の役員、衛生組合員」が3.1%、「特に決まっていない」が4.2%、「分からない」が73.6%となっています。

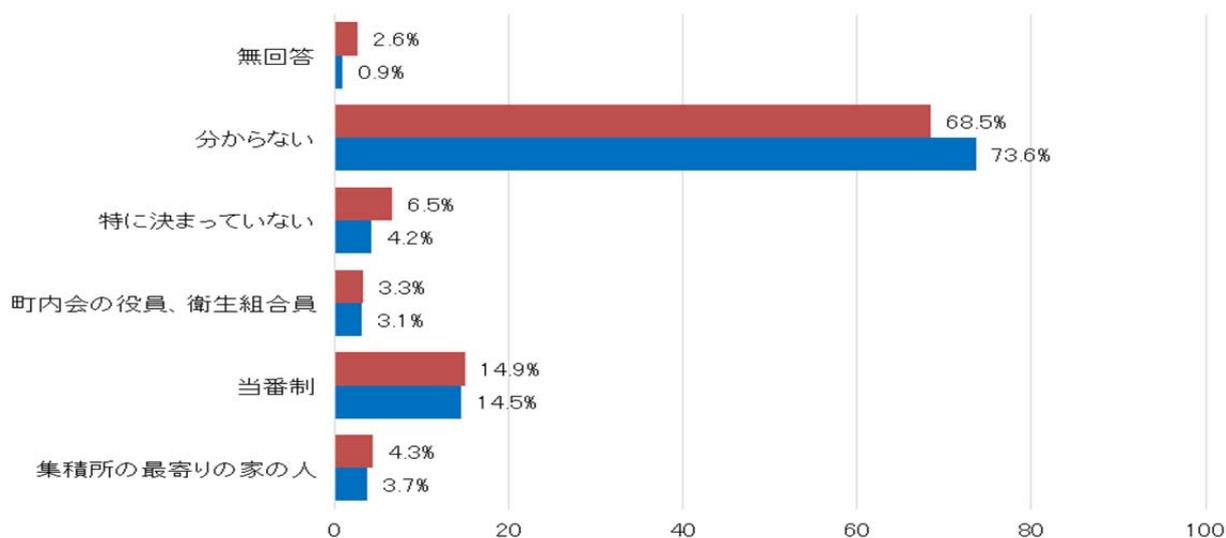


図 3-2-4 ごみ集積所の清掃管理 (上段: 前回調査、下段: 本調査)

5) 資源物の排出方法

(1) 新聞

「地域の集団資源回収」が45.5%で最も比率が高く、次いで「燃やせるごみの収集」が44.5%、「資源ごみの収集」が14.5%となっています。

回答者の約半数は、燃やせるごみの収集に出しており、資源として出す比率は低くなっています。

(2) 雑誌

「地域の集団資源回収」が53.9%で最も比率が高く、次いで「燃やせるごみの収集」が35.8%、「資源ごみの収集」が12.7%となっています。

回答者の約4割は、燃やせるごみの収集に出しており、資源として出す比率は低くなっています。

(3) 菓子箱

「燃やせるごみの収集」が81.3%で最も比率が高く、次いで「地域の集団資源回収」が14.1%、「資源ごみの収集」が7.1%となっており、資源として出すことが普及していません。

(4) 段ボール

「地域の集団資源回収」が45.9%で最も比率が高く、次いで「燃やせるごみの収集」が40.1%、「資源ごみの収集」が15.1%となっています。

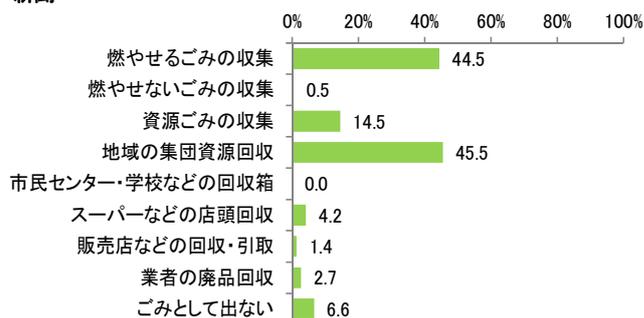
回答者の約4割は、燃やせるごみの収集に出しており、資源として出す比率は低くなっています。

(5) 牛乳パック

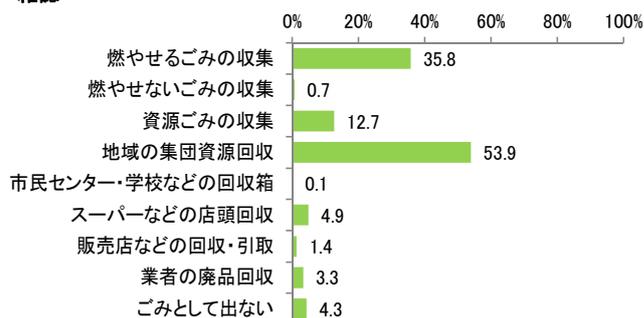
「燃やせるごみの収集」が45.8%で最も比率が高く、次いで「地域の集団資源回収」が28.6%、「資源ごみの収集」が19.8%となっています。

回答者の約半数は、燃やせるごみの収集に出しており、資源として出すことが普及していません。

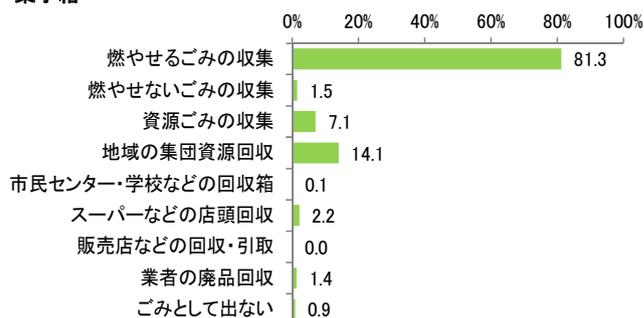
新聞



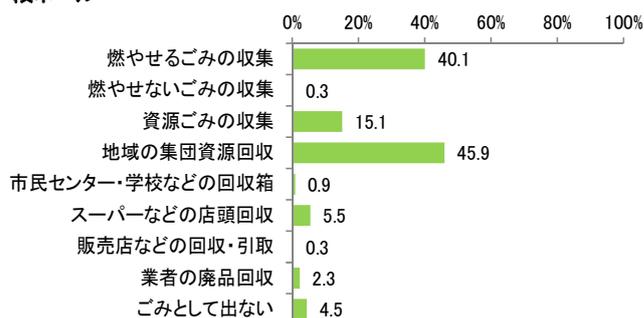
雑誌



菓子箱



段ボール



牛乳パック

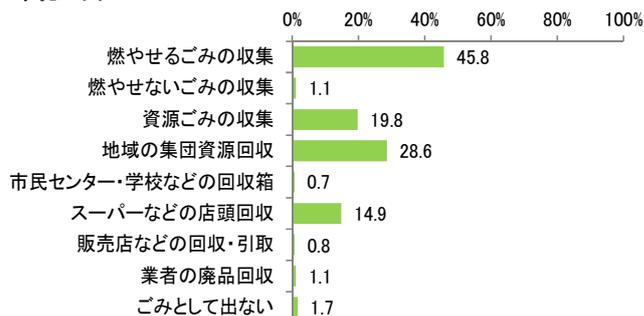
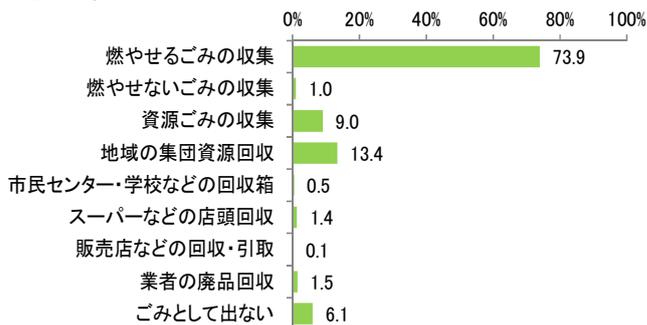


図 3-2-5(1) 資源物等の排出方法

(6) コピー用紙

「燃やせるごみの収集」が73.9%で最も比率が高く、次いで「地域の集団資源回収」が13.4%、「資源ごみの収集」が9.0%となっています。「ごみとして出ない」が6.1%となっています。回答者の大多数は、燃やせるごみの収集に出しており、資源として出すことが普及していません。

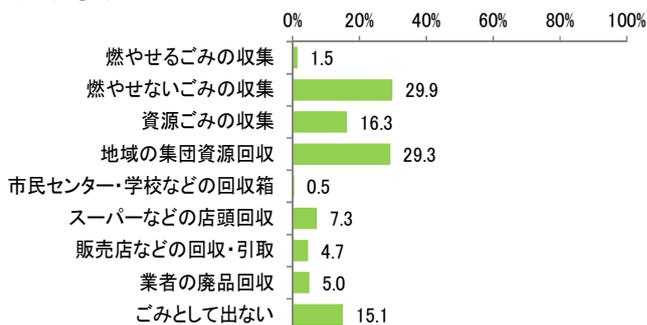
コピー用紙



(7) ビールびん

「燃やせないごみの収集」が29.9%で最も比率が高く、次いで「地域の集団資源回収」が29.3%、「資源ごみの収集」が16.3%となっています。回答者の約3割は、燃やせないごみの収集に出しており、資源として出す比率は低くなっています。

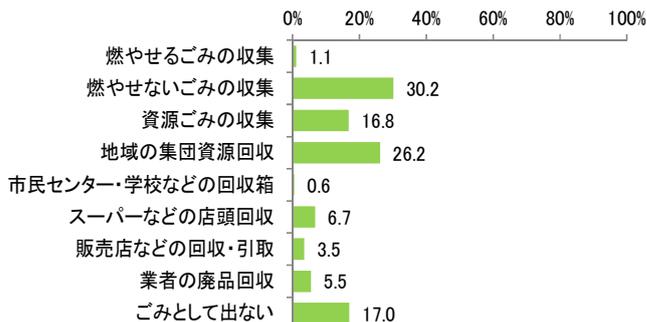
ビールびん



(8) 一升びん (茶、緑)

「燃やせないごみの収集」が30.2%で最も比率が高く、次いで「地域の集団資源回収」が26.2%、「ごみとして出ない」が17.0%、「資源ごみの収集」が16.8%となっています。回答者の約3割は、燃やせないごみの収集に出しており、資源として出す比率は低くなっています。

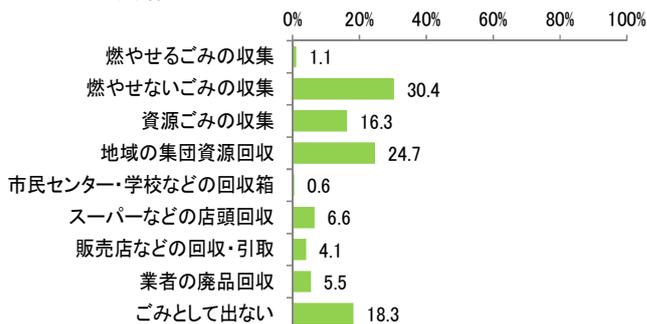
一升びん(茶、緑)



(9) 一升びん (茶、緑以外)

「燃やせないごみの収集」が30.4%で最も比率が高く、次いで「地域の資源集団回収」が24.7%となっています。回答者の約3割は、燃やせないごみの収集に出しており、資源として出す比率は低くなっています。

一升びん(茶、緑以外)



(10) 無色透明びん

「燃やせないごみの収集」が31.5%で最も比率が高く、次いで「地域の集団資源回収」が26.6%となっています。回答者の約3割は、燃やせないごみの収集に出しており、資源として出す比率は低くなっています。

無色透明びん

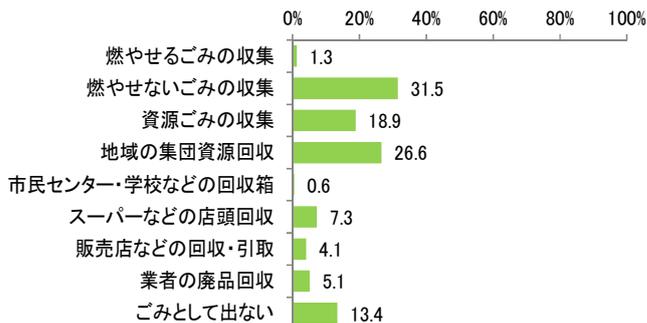


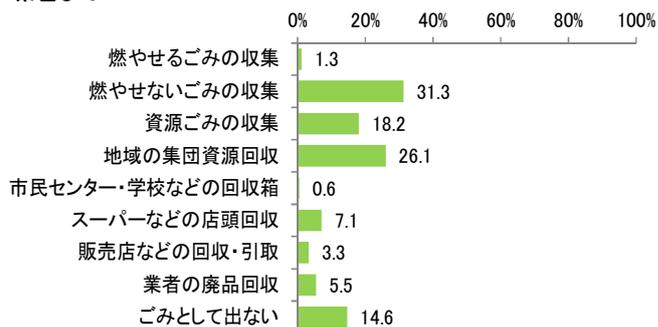
図 3-2-5 (2) 資源物等の排出方法

(11) 茶色びん

「燃やせないごみの収集」が 31.3%で最も比率が高く、次いで「地域の集団資源回収」が 26.1%となっています。

回答者の約 3 割は、燃やせないごみの収集に出しており、資源として出す比率は低くなっています。

茶色びん

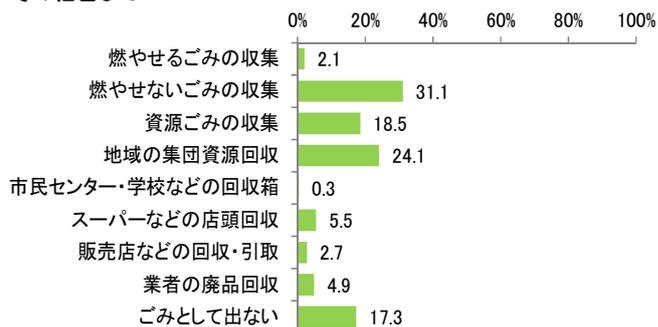


(12) その他色びん

「燃やせないごみの収集」が 31.1%で最も比率が高く、次いで「地域の集団資源回収」が 24.1%となっています。

回答者の約 3 割は、燃やせないごみの収集に出しており、資源として出す比率は低くなっています。

その他色びん

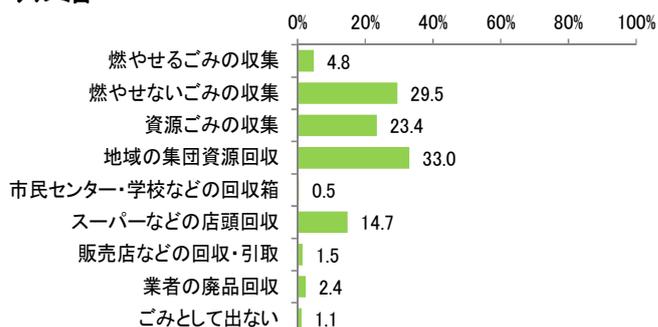


(13) アルミ缶

「地域の集団資源回収」が 33.0%で最も比率が高く、次いで「燃やせないごみの収集」が 29.5%となっています。

回答者の約 3 割は、燃やせないごみの収集に出しており、資源として出す比率は低くなっています。

アルミ缶

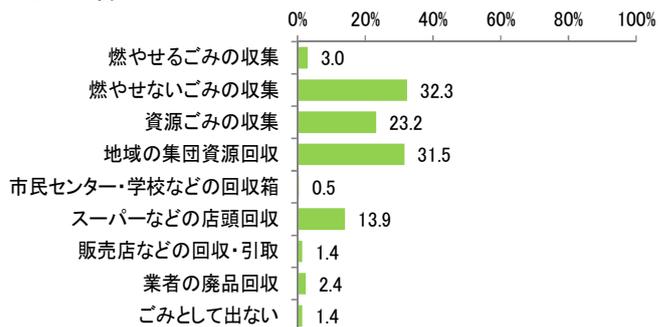


(14) スチール缶

「燃やせないごみの収集」が 32.3%で最も比率が高く、次いで「地域の集団資源回収」が 31.5%となっています。

回答者の約 3 割は、燃やせないごみの収集に出しており、資源として出す比率は低くなっています。

スチール缶



(15) 缶詰の缶、菓子缶

「燃やせないごみの収集」が 37.6%で最も比率が高く、次いで「地域の集団資源回収」が 23.9%、「資源ごみの収集」が 21.7%となっています。

回答者の約 4 割は、燃やせないごみの収集に出しており、排出方法はまだ完全には理解されて無いたことが伺われました。

缶詰の缶、菓子缶

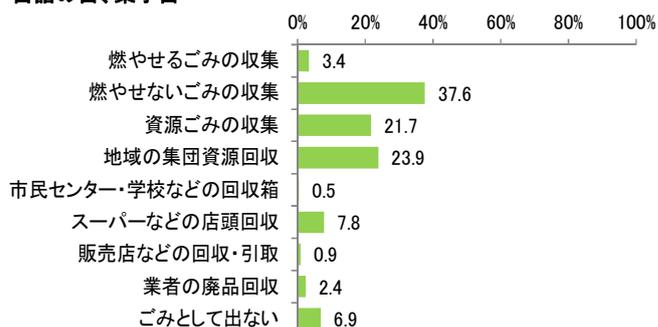


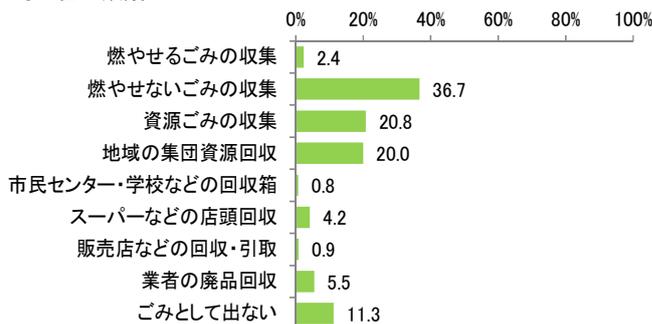
図 3-2-5(3) 資源物等の排出方法

(16) その他の鉄類

「燃やせないごみの収集」が 36.7%で最も比率が高く、次いで「資源ごみの収集」が 20.8%となっています。

回答者の約 4 割は、燃やせないごみの収集に出しており、排出方法はまだ完全には理解されて無いことが伺われました。

その他の鉄類

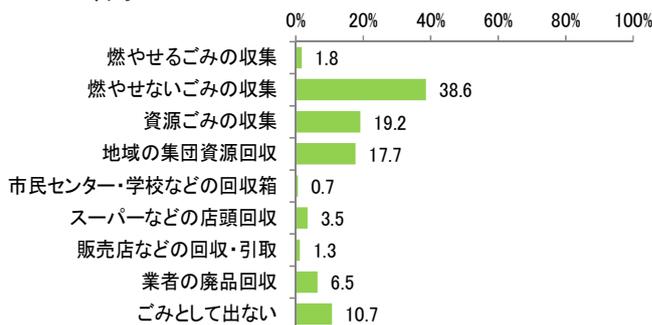


(17) スプレー缶等

「燃やせないごみの収集」が 38.6%で最も比率が高く、次いで「資源ごみの収集」が 19.2%となっています。

回答者の大半は、燃やせないごみの収集に出しており、排出方法は概ね遵守されていることが伺われました。

スプレー缶等

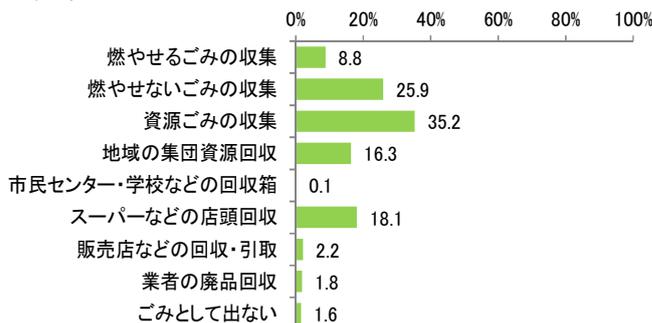


(18) ペットボトル

「資源ごみの収集」が 35.2%で最も比率が高く、次いで「燃やせないごみの収集」が 25.9%、「地域の集団資源回収」が 16.3%となっています。

回答者の約 3 割は、燃やせないごみの収集に出しており、資源として出す比率は低くなっています。

ペットボトル

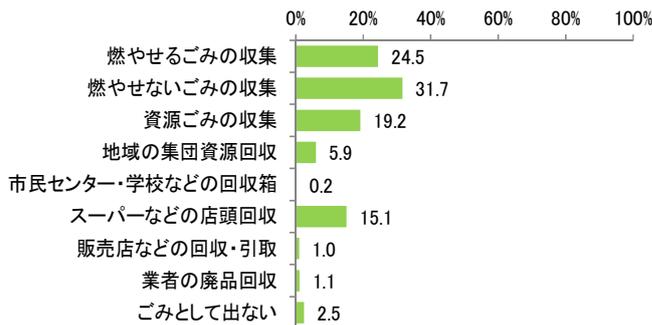


(19) トレイ

「燃やせないごみの収集」が 31.7%で最も比率が高く、次いで「燃やせるごみの収集」が 24.5%、「資源ごみの収集」が 19.2%となっています。

回答者の約 3 割は、燃やせないごみの収集に出しており、資源として出す比率は低くなっています。

トレイ



(20) パック

「燃やせないごみの収集」が 36.9%で最も比率が高く、次いで「燃やせるごみの収集」が 27.5%となっています。

回答者の約 4 割は、燃やせないごみの収集に出しており、排出方法はまだ完全には理解されて無いことが伺われました。

パック

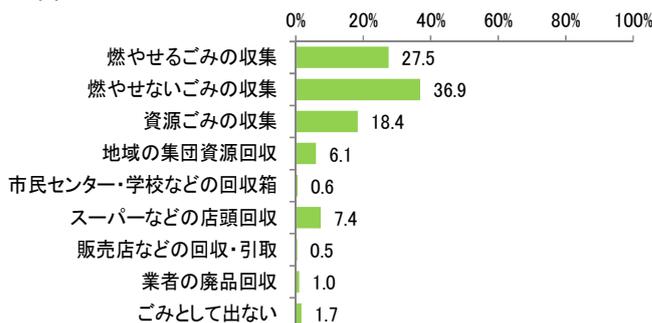


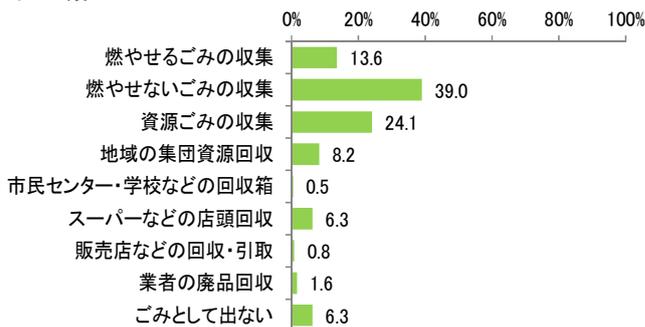
図 3-2-5(4) 資源物等の排出方法

(21) ボトル類

「燃やせないごみの収集」が 39.0%で最も比率が高く、次いで「資源ごみの収集」が 24.1%となっています。

回答者の約 4 割は、燃やせないごみの収集に出しており、排出方法はまだ完全には理解されて無いことが伺われました。

ボトル類

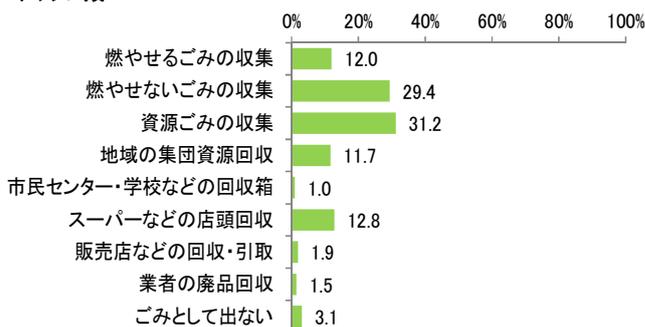


(22) キャップ類

「資源ごみの収集」が 31.2%で最も比率が高く、次いで「燃やせないごみの収集」が 29.4%となっています。

回答者の約 3 割は、燃やせないごみの収集に出しており、資源として出す比率は低くなっています。

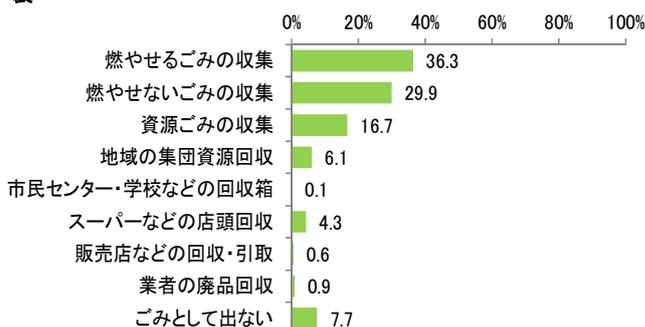
キャップ類



(23) 袋類

「燃やせるごみの収集」が 36.3%で最も比率が高く、次いで「燃やせないごみの収集」が 29.9%、「資源ごみの収集」が 16.7%となっていて、資源として認識していない人が、約 7 割となっています。

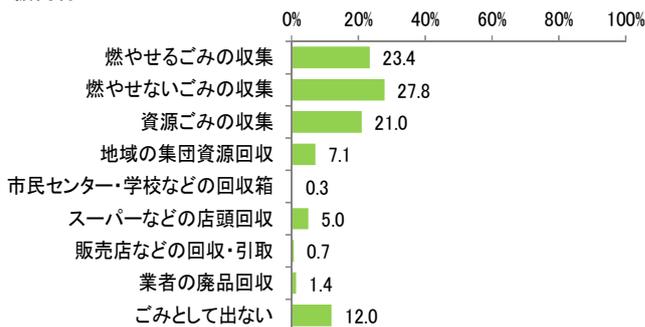
袋



(24) 緩衝材

「燃やせないごみの収集」が 27.8%で最も比率が高く、次いで「燃やせるごみの収集」が 23.4%、「資源ごみの収集」が 21.0%となっていて、資源として認識していない人が、約半数となっています。

緩衝材



(25) 綿製品

「燃やせるごみの収集」が 46.2%で最も比率が高く、次いで「ごみとして出ない」が 19.5%となっています。

回答者の過半数は、燃やせるごみの収集に出しており、排出方法はまだ完全には理解されて無いことが伺われました。

綿製品

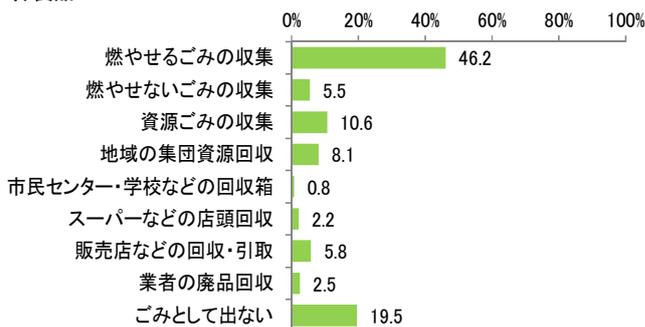


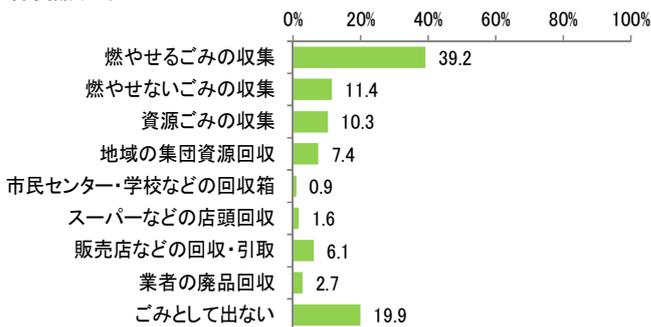
図 3-2-5 (5) 資源物等の排出方法

(26) 衣類（綿製品以外）

「燃やせるごみの収集」が39.2%で最も比率が高く、次いで「ごみとして出ない」が19.9%となっています。

回答者の約4割の人は、燃やせるごみの収集に出しており、排出方法はまだ完全には理解されていないことが伺われました。

綿製品以外

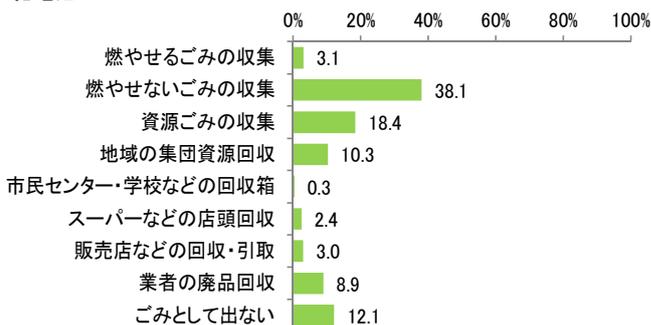


(27) 乾電池

「燃やせないごみの収集」が38.1%で最も比率が高く、次いで「資源ごみの収集」が18.4%となっています。

回答者の約4割の人は、燃やせないごみの収集に出しており、排出方法は概ね遵守されていることが伺われました。

乾電池

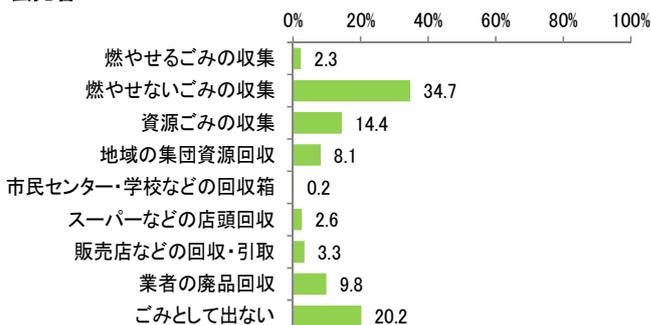


(28) 蛍光管

「燃やせないごみの収集」が34.7%で最も比率が高く、次いで「ごみとして出ない」が20.2%となっています。

回答者の約3割の人は、燃やせないごみの収集に出しており、排出方法は概ね遵守されていることが伺われました。

蛍光管

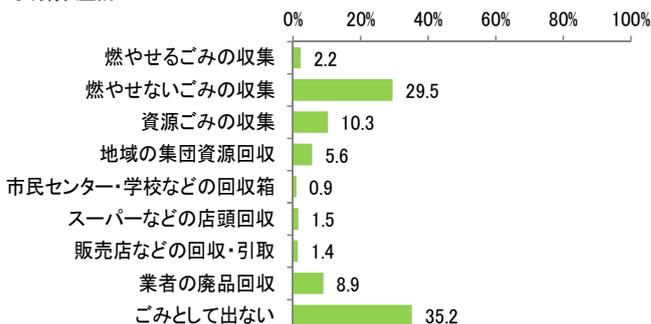


(29) 水銀体温計

「ごみとして出ない」が35.2%で最も比率が高く、次いで「燃やせないごみの収集」が29.5%となっています。

回答者の約3割の人は、燃やせないごみの収集に出しており、排出方法は概ね遵守されていることが伺われました。

水銀体温計



(30) 使い捨てライター

「燃やせないごみの収集」が35.0%で最も比率が高く、次いで「ごみとして出ない」が25.6%となっています。

回答者の約4割の人は、燃やせないごみの収集に出しており、排出方法は概ね遵守されていることが伺われました。

使い捨てライター

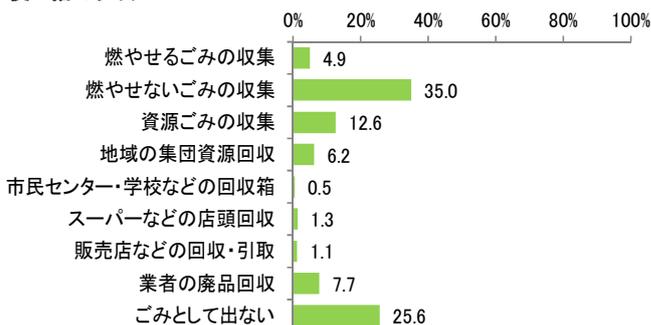


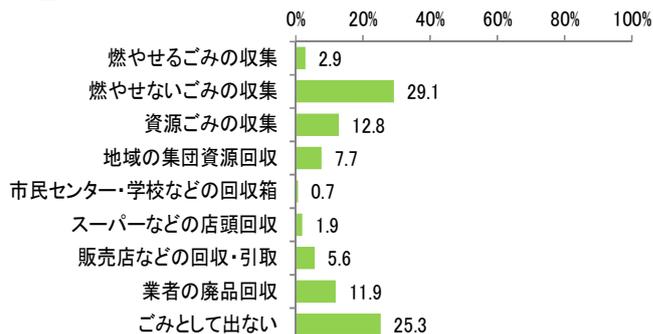
図 3-2-5(6) 資源物等の排出方法

(31) 小型電子機器等

「燃やせないごみの収集」が 29.1%で最も比率が高く、次いで「ごみとして出ない」が 25.3%となっています。

回答者の約 3 割の人は、燃やせないごみの収集に出しており、資源として出す比率は低くなっています。

小型電子機器等



(32) 廃食用油

「ごみとして出ない」が 28.0%で最も比率が高く、次いで「燃やせないごみの収集」が 24.7%となっています。

資源として出す比率は低くなっています。また、燃やせないごみに出す比率も高くなっています。

廃食用油

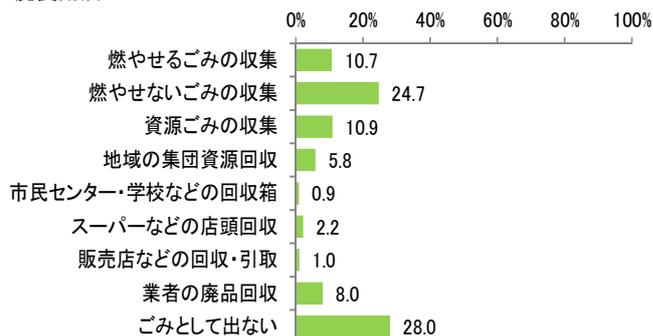


図 3-2-5(7) 資源物等の排出方法

3-3 ごみの減量やリサイクル等への取り組みについて

1) ごみ問題への関心

全体では、「とても関心がある」が9.9%、「ある程度関心がある」が36.5%であり、合わせて46.4%の回答者が、ごみの減量やリサイクルなどのごみ問題に関心を示しています。

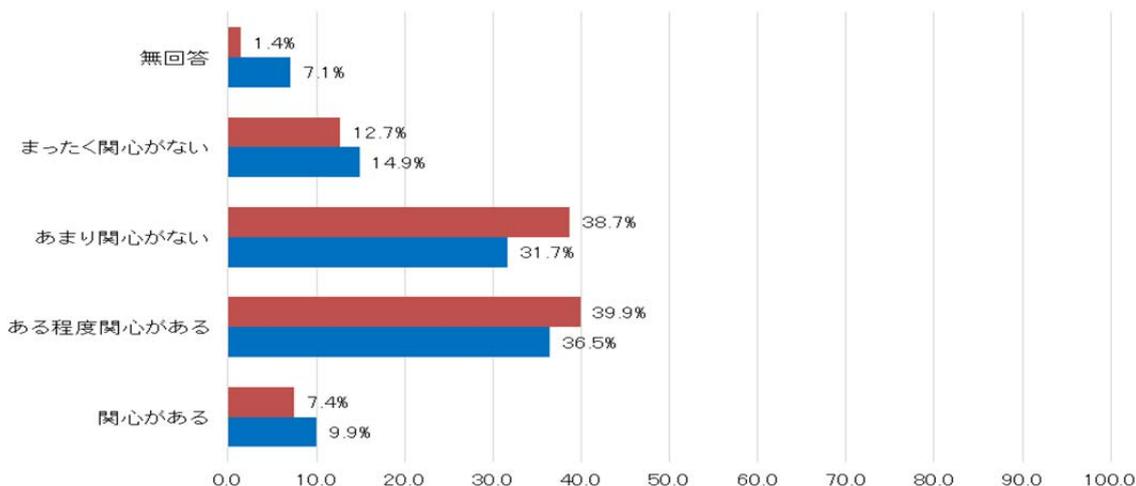


図 3-3-1 ごみ問題への関心 (上段: 前回調査、下段: 本調査)

2) ごみの減量やリサイクルのために実行している取り組み

全体では、「買物かごや買物袋の持参に努めている」が45.5%で最も比率が高く、次いで「資源回収(古紙・古布等の集団回収や廃品回収活動等)に協力している」が44.0%、「物を修理して使うように努めている」が27.1%、「不要な衣類・家具の再利用をしている」が26.6%、「リサイクルショップやフリーマーケット、ネットオークションなどを利用している」が18.3%、「取り組んでいない」が15.5%となっています。

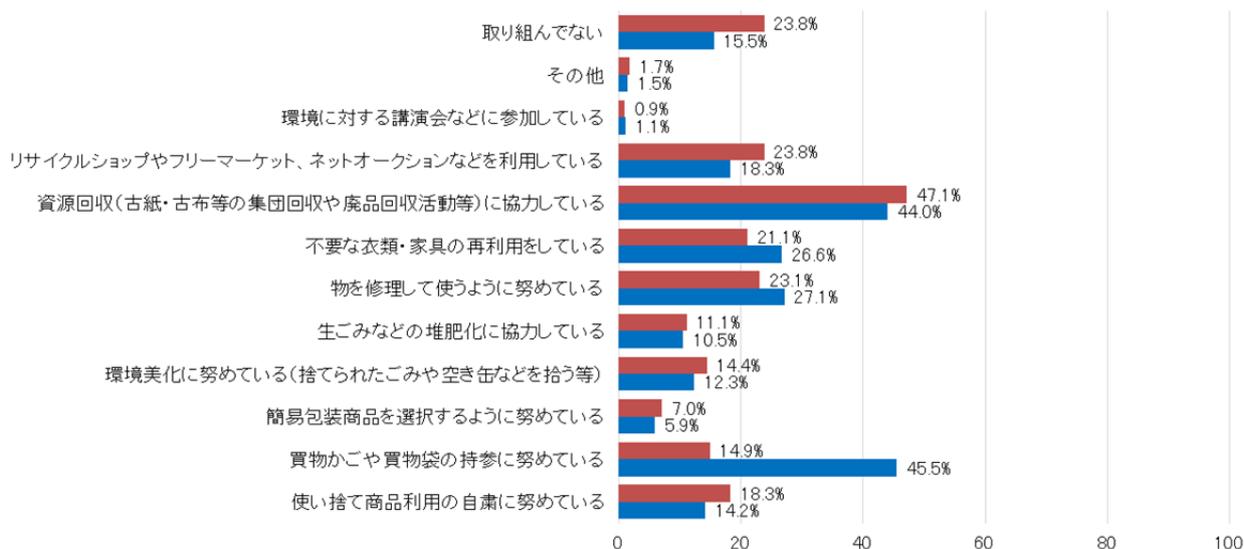


図 3-3-2 ごみの減量やリサイクルのために実行している取り組み (上段: 前回調査、下段: 本調査)

3) ごみの減量可能量について

全体では、「若干は減らせる」が 30.6%で最も比率が高く、次いで「2～3割程度は減らせる」が 24.0%、「1割程度は減らせる」が 17.8%、「半分程度は減らせる」が 13.0%、「これ以上減らせる余地はない」が 3.2%となっています。

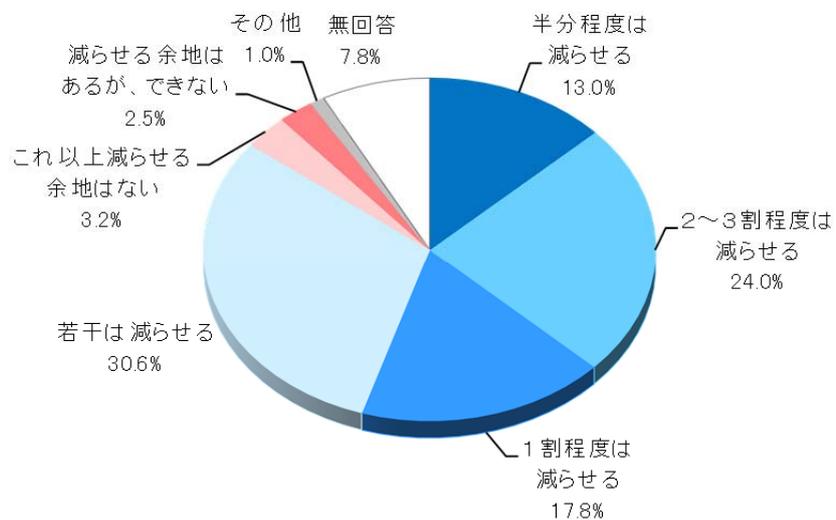


図 3-3-3 ごみの減量可能量について

3-4 花巻市のごみに関する施策について

1) 市のごみの収集・処理への満足状況

全体では、「満足」が 42.1%、「どちらかという満足」が 44.5%であり、合わせて 86.6%の回答者が市のごみの収集・処理に満足しています。

また、市のごみの収集・処理に「満足していない」、「どちらかという満足していない」は合計 5.9%となっており、不満な点の具体的な内容は下表に示すとおりです。

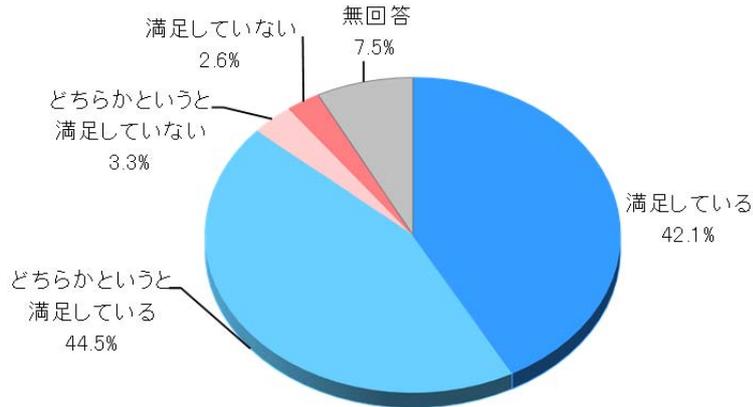


図 3-4-1 市の情報提供への満足状況

表 3-4-1 市の情報提供への不満な点

| 項目 | 具体的な内容 |
|------|--|
| 不満な点 | 散乱しているのをよく見かける。 |
| | ごみ捨て場にゴミが入りすぎて、外に置いてそれをカラスがいじるからいやだと思ふときがある。 |
| | キレイな花巻という看板の下にゴミが落ちている。 |
| | 分別しないで捨てている人がいる。 |
| | 普段通る道などにごみ置き場があるが、少し臭うので違う場所に移した方がいい |
| その他 | 資源回収の回数をもっと増やすといいと思います。 |
| | もう少し細かく分別させた方がいいと思います。 |

2) 減量化やリサイクルを進めるために必要な行政の取組について

全体では、「リサイクル施設を整備」が 41.0%で最も比率が高く、次いで「不用品交換やフリーマーケットなどの場を提供する」が 40.8%、「ごみの分別の徹底指導」が 31.7%、「ごみの減量やリサイクルを学校教育の一環として積極的に取り入れる」が 23.1%、「小売店やスーパー、飲食店にごみの分別と減量の指導をすること」が 16.5%となっています。

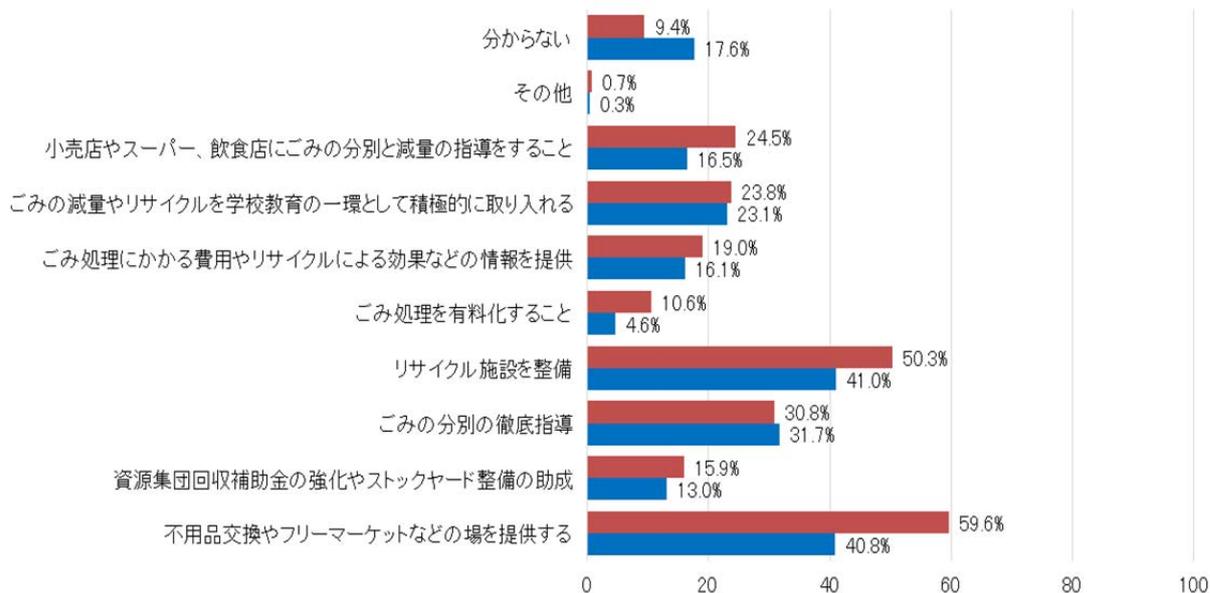


図3-4-2 減量化やリサイクルを進めるために必要な行政の取組について(上段:前回調査、下段:本調査)

3) ごみの分別表や分別大辞典に関する情報提供

全体では、「初めて知った」が 52.6%で最も比率が高く、次いで「分別表は知っている」が 24.5%、「分別表、冊子、HP 共に知っている」が 7.5%、「冊子は知っている」が 3.9%、「HP は知っている」が 2.6%となっています。

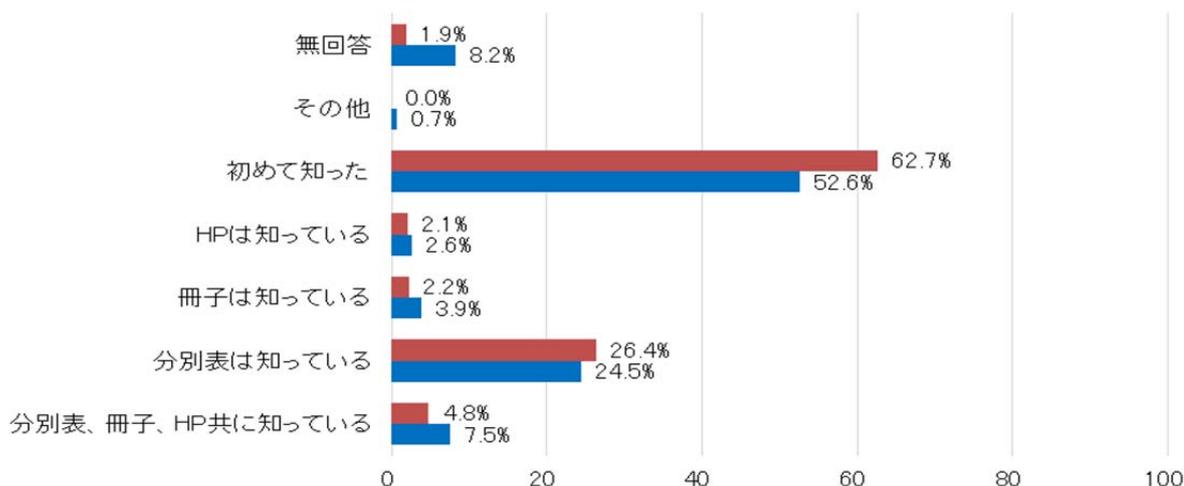


図3-4-3 ごみの分別表や分別大辞典に関する情報提供(上段:前回調査、下段:本調査)

4) 家庭ごみの有料化について

全体では、「有料化を実施した場合、ごみの不法投棄が増加する傾向がある」が 32.3%で最も比率が高く、次いで「ごみ処理は税金で賄われるべきで、有料化はすべきではない」が 30.5%、「ごみの減量に対する意識が高まり、資源物の分別・リサイクルが徹底される」が 18.7%、「ごみ処理の経費について、住民もそれぞれのごみ量に見合った負担をすべきである」が 18.6%、「ごみの減量に対する意識が高まり、過剰包装を断る、生ごみの減量に努めるなど、ごみの発生抑制につながる」が 17.8%となっています。

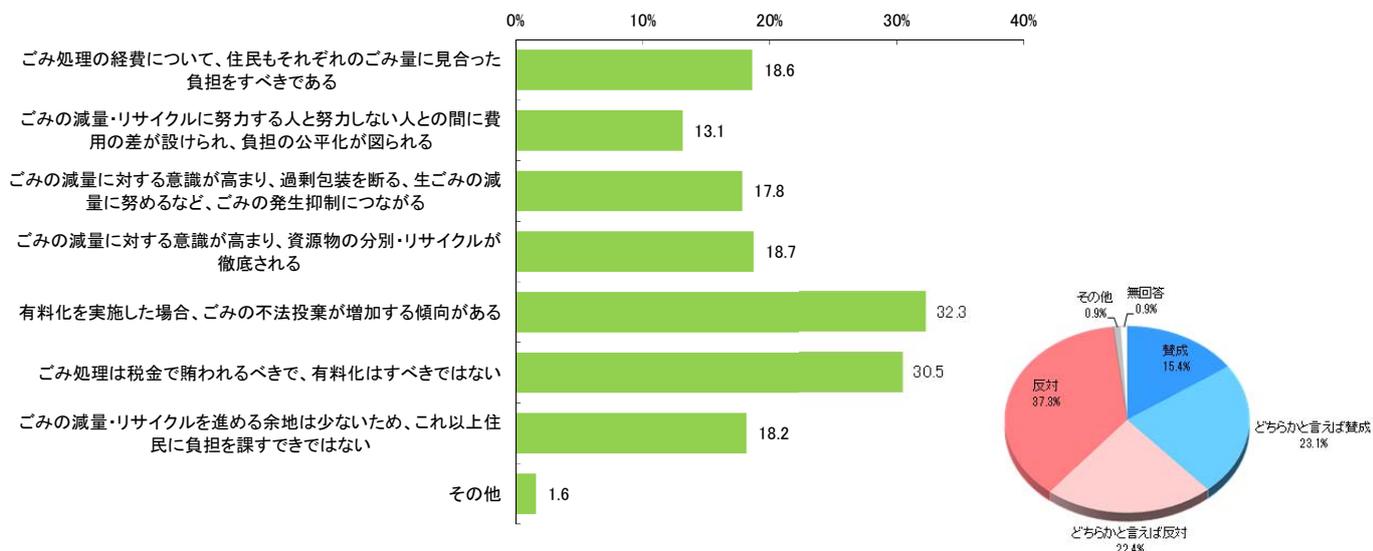


図 3-4-4 家庭ごみの有料化について (左図;本調査、右図;前回調査)

4) 不法投棄の防止策

全体では、「監視カメラを設置する」が 47.4%で最も比率が高く、次いで「定期的なパトロールを実施する」が 40.0%、「罰則、罰金を書いた看板を設置する」が 37.7%となっています。

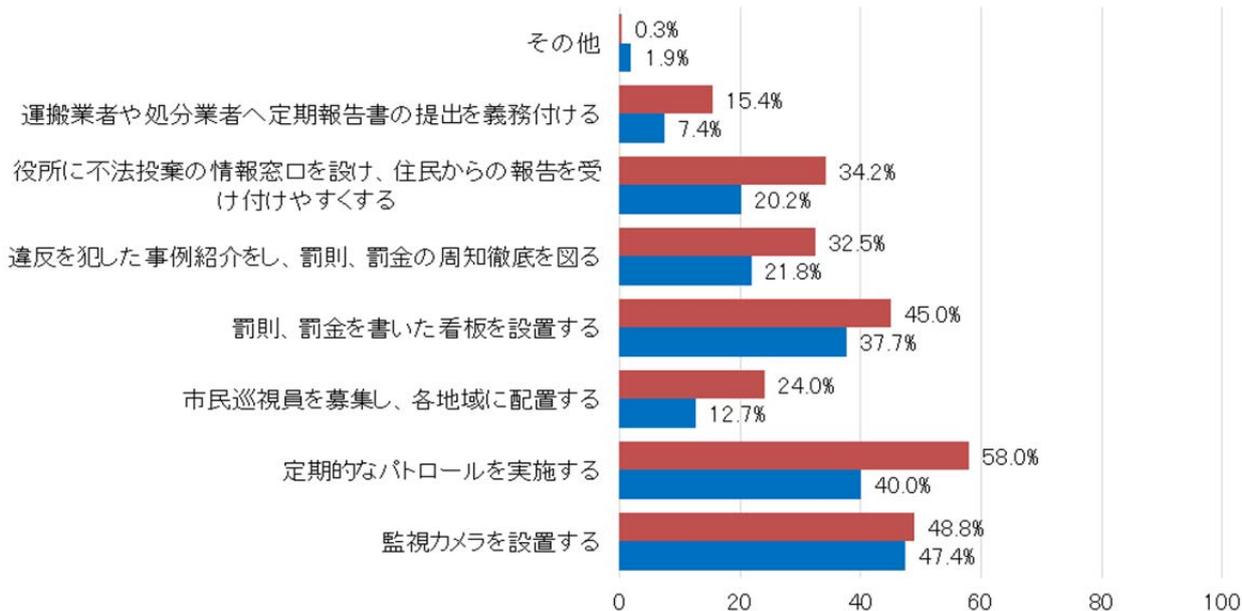


図 3-4-5 不法投棄の防止策 (上段:前回調査、下段:本調査)

3-5 中学生アンケートのまとめ

1) 中学生のごみ減量への意識と行動

回答者の約46%は、ごみの減量やリサイクルなどのごみ問題への関心を示していますが、約47%はごみ問題への関心を示していません。

現状において、回答者の多くがごみの減量やリサイクルへの努力を行っており、日常生活の中で、買物かごや買物袋の持参、資源回収(古紙・古布等の集団回収や廃品回収活動等)、などの取り組みを実践しています。

また、回答者の多くは今以上にごみ減量が可能と考えています。

2) ごみ出しの現状

ごみの分別については、回答者の80%がきちんと分けてごみを出しています。

ごみ出しの現状をみると、回答者の多くは適正なごみ出しを実施していることが示されました。

その一方で、まだ改善の余地はあるため、これまで以上の広報・啓発の強化、資源回収ルートの整備などが必要と考えられました。

(1) 古紙

新聞、雑誌、段ボールは、資源として出す割合が高い一方、燃やせるごみに出される割合も高いため、今後は資源としての収集を推進するため、より一層の広報、啓発活動の恭賀が必要です。

なお、菓子箱、牛乳パックは、資源回収が進んでおらず、回答者の多くが燃やせるごみとして出しています。

また、コピー用紙も資源回収が進んでおらず、回答者の約7割は燃やせるごみとして出しています。

このため、特に菓子箱やコピー用紙といった古紙については、資源回収の推進に向けて一層の広報・啓発の強化が必要です。

(2) 缶・びん・ペットボトル

缶・びん・ペットボトル、缶詰の缶、菓子缶は、資源として出すことが普及していますが、燃やせないごみとして出す比率もそれなりに高いため、資源回収の推進に向けた広報・啓発、行政による資源ごみの収集以外の資源回収ルートの整備・PR等が必要です。

なお、一升びん(茶、緑)は、集団資源回収していますが、回答者の約30%は「燃やせないごみ」として出しているため、ごみと資源の区分について広報・啓発の強化が必要です。

(3) 乾電池、蛍光灯

回答者の多くは、燃やせないごみとして出すことが普及していますが、資源ごみとして出す比率もそれなりに高いため、これらの品目のごみ出しの広報・PR方法、回収体制等を他の品目に応用することが望まれます。

(4) その他プラスチック

トレイ、パック等については、容器包装リサイクル法を根拠とした資源としての回収を推進するための広報・啓発、行政による資源ごみの収集以外の資源回収ルートを整備・PR等が必要です。

キャップ類は、資源ごみの収集に出す比率が高くなっていますが、その一方で、燃やせないごみとして出す比率も高いため、資源として出すことへの広報・啓発の強化が必要です。

発泡スチロールなどの緩衝材は、資源として出す比率が低くなっており、燃やせるごみ、燃やせないごみとして出す比率が多くなっているため、資源として出すことへの広報・啓発の強化が必要です。

(5) その他

廃食用油については資源ごみの収集はしていますが、回答者の約10%は「燃やせるごみ」、約25%は「燃やせないごみ」として出しています。また、小型電子機器についても、資源としての収集割合が低くなっているため、ごみと資源の区分について広報・啓発の強化が必要です。

3) 市の施策

市のごみの処理・処分については、回答者のほとんどが満足していることが伺われました。現状で不満な点としては、

- ・散乱しているのをよく見かける。
- ・分別しないで捨てている人がいる。
- ・普段通る道などにゴミ置き場があるが、少し臭うので違う場所に移した方がいい

などがあげられており、今後の改善・対応について検討が必要です。

今後市が減量化やリサイクルを進めるために必要な行政の取組としては、

- ・リサイクル施設を整備
- ・不用品交換やフリーマーケットなどの場を提供する
- ・ごみの分別の徹底指導

などであり、ごみの減量化やリサイクルに向けての具体的な施策の情報を求めていることが伺われました。

また、家庭ごみの有料化には、料金徴収により違法な廃棄方法の増加を懸念する意見が多くなっていました。

今回の中学生アンケートの結果は市民アンケートとの結果に大きく差が見られました。この理由は、実際に家庭のごみを管理しているのは中学生ではなく、世帯主であるため、ごみの排出方法を把握できていないことが今回の差につながったと考えられます。

いずれにしても、ごみの減量化・資源化に向けて、まだ改善の余地はあるため、今後も一層各種の施策や取り組みを推進していくことが必要と考えられました。