

				部会名	しごと部会
施策No.	1-1-3	施策名	生産基盤の整備	施策主管課	農村林務課
■内部評価について					
①成果指標について	<ul style="list-style-type: none"> ・成果指標の項目は施策の目指す姿に沿っているか。 →不足している、という評価になった。 ・目標値の設定は適切か。 →妥当であると評価した。ただし、水田整備率の最終目標値がどの程度なのか、また、地域共同による農業資源管理面積も対象面積の9割近くになっているのではないかと、という指摘があった。なお、農業資源管理面積の算出方法がわかりにくいという指摘もあった。 ・他に考えられる指標はないか。 →事務事業との関連から、草地更新面積、生産性向上を具体的に示す指標が挙げられた。 ・成果指標の達成状況についての的確な分析を行っているか。 →妥当であるという評価になった。しかし、背景・要因の説明に具体的な数値の記載等に不足があるという指摘があった。 				
②施策を構成する事務事業について	<ul style="list-style-type: none"> ・施策を構成する事務事業は相対的に必要十分で過不足のないものになっているか。 →妥当である、という評価になった。 ・目指す姿の実現に貢献している事業か。 →概ね妥当であると判断したが、いくつかの事務事業(番号2、3)の評価Cは、事業そのものが原因による評価未達成ではなく、天候等が要因なので、評価方法を再考することも必要ではないか、という意見があった。 ・市民ニーズや社会情勢の変化により、市の関与の必要性が低下した事業はないか。 →特になし。 ・施策の目指す姿を実現するために、さらに成果の向上を図る事業はないか。 →評価Cの事務事業(番号2、3)が挙げられた。 ・他に考えられる事業はないか。 →農林業系副産物処理事業の後継事業、環境保全型農業を市民に周知する事業、が必要と考えられる。 				
③施策の総合的な評価	<ul style="list-style-type: none"> ・施策の主な取り組み成果や成果指標の推移、施策を構成する事務事業の検証等を踏まえ、施策の目指す姿を実現するための問題点・課題が明確になっているか。 →・課題、方向性が中山間地の棚田にも専ら集中しており、施策の対象となっている畑、草地、牧地、環境保全等についての言及が必要ではないか、という意見があった。 				
④シート記載内容について	<ul style="list-style-type: none"> ・施策の取り組み実績や、事業内容等、わかりやすい記載内容となっているか。 →・シート記載内容だけでは理解しがたいところがあり、その意味で説明が不十分なところがあった。 				