

| 番号 | 開催日 | 曜日 | 開始時間 | 地区 | 場所 | 質問意見等 | 市回答 | 参加者 |
|----|--------|----|-------|------|-------|--|---|-----|
| 1 | R4.9.3 | 土 | 10:00 | 全域対象 | まなび学園 | 自転車地下道を利用している。自由通路を整備した後、地下道は完成後は閉鎖するのか。 | 地下道については、国の補助金をもらう関係上、地下道の代替として自由通路整備するため、自由通路整備後、閉鎖となります。自転車で自由通路を利用する場合は、エレベーターで2階の通路を上り下りしてもらい利用することになります。 | 14名 |
| 2 | | | | | | ホームのエスカレーターはなくなるとのことだがその点を確認したい。 | JRの方針で、エスカレーターでの高齢者の転倒事故が増えていることから、大規模駅以外はホーム上のエスカレーターは設置しない方針と聞いています。バリアフリー法のガイドラインでは、エレベーターを設置できない場合はエスカレーターをもって代えることができるとされており、今回はエレベーターを設置することから、エスカレーターを設置しない考えとのこと。JRの方針によるものですので、ご理解をお願いします。 | |
| 3 | | | | | | 自由通路が出来た後、エレベーターを自転車で利用するとき朝の混雑時などの駅利用者と交錯するのではないかな。 | 朝の混雑時などは、交錯することはあるとは思いますが、以前、地下道の通行量の調査を行った際、地下道は平日出入りともに約1,000人の方が通行していますが、そのうち自転車の通行者は20数人であり、割合としては少なく、それほど影響はないのではないかと考えています。 | |
| 4 | | | | | | 自由通路は24時間利用できるものだと思うが、停電時はエレベーターの利用は出来なくなるのではないかな。 | 24時間空いている施設ではあるので、非常時の対応については今後検討したいと思います。 | |
| 5 | | | | | | 国庫補助金の都市構造再編集支援事業の補助金をもらうためには、立地適正化計画に計画が記載している必要があると思うが、順番として駅前の開発計画があったうえで、自由通路が必要だからということになってという順番が本当だと思うが、立地適正化計画に駅前開発などのランドデザインがないまま、国から補助金がもらえるのか心配である。駅前計画や商店街の活性化などの計画を立ててから自由通路整備を検討するのが順序ではないか。そもそも西口改札の設置要望から始まっているのだから、西口改札を作って、自由通路の年間維持費の1300万円かけるのであれば、それで人件費も賄えるのではないかな。 | 立地適正化計画のなかの誘導に向けた事業のハード事業の1つとして、花巻駅橋上化事業を掲載しています。駅前開発のような一体的な事業として載っているわけではなく、個々の事業として図書館整備なども載っています。補助金については、自由通路整備は、補助制度上は道路整備として行い、駅はその補償として整備することになります。駅周辺の開発として一体的に実施しないと効果がないのではないかとのお話しかと思いますが、そもそもの課題が駅西改札だったということがあります。駅西改札については、構造上の問題で既存こ線橋を活用する方法ができないということであり、また、JRの方針として改札を2つ作らないという方針があります。西口から直接改札に入るためには自由通路を整備する方法しかないということになります。自由通路の年間維持費1300万円で西口改札の費用を賄えるのではないかとのことですが、自治体の要請で改札をつくって、費用を負担している例が他市ではありますが、年間の維持費用は1300万円どころの金額ではないと聞いていますので、市としてのメリットはないと考えています。駅の橋上化や駅前広場の整備により、民間事業者へどの程度のアピールになるかはわかりませんが、市内の不動産業者にお聞きしたところ、まちが動いていると見せることが大事であると同っており、整備によるプラス効果があると思っております。 | |
| 6 | | | | | | 最近は無人駅も多くあるので、西口も無人でもよいのではないかなと思う。駅員は1人でもよいと思う。JRと交渉してきちんとした説明を受けてほしいと思う。ただ無理といわれても理由がわからない。これは意見です。 | ご意見として承ります。 | |
| 7 | | | | | | 既存こ線橋について、JRから撤去したい意向が示された過去の経過の記載がある。既存こ線橋の撤去も新しい駅舎もJRからいくらかでも負担してもらったらどうかと思う。 | 既存こ線橋については、自由通路整備した後は使わないためJRとしては撤去したいという意向が令和元年に示されましたが、既存こ線橋は自由通路整備には一切支障しないので、市では既存こ線橋撤去の費用は負担しないことで協議しています。新しい駅舎については、自由通路を整備する際に今の駅舎が自由通路に支障するので、壊さなくてはいけないため、その補償として新しい駅舎を市の負担で整備することになります。道路を整備する際に、家がぶつかってしまうと補償で建て替えたりするかと思いますが、それと同じ考え方になります。 | |
| 8 | | | | | | 削減のオプションで自由通路のエスカレーターもあるが、ホームのエスカレーターをなくするのであれば、自由通路のエスカレーターもなくして良いのではないかな。自転車で利用する人も一定数いると思う。自由通路のエスカレーターがなくなれば、階段部分の幅の広がるので、自転車が通行できるスロープをつけることで便利になるのではないかなと思うし、エレベーターが混んでいてもスロープを使えるのではないかなと思う。 | ホームのエスカレーターについては、JRの方針ですが、自由通路は市の施設なので市としてはエスカレーターがあったほうが便利ではないかと考えて現在の整備案としては付けています。他の駅の自由通路では矢幅駅はエスカレーターがついていますが、ほとんど駅の自由通路にエスカレーターはありませんので、削減のオプションの1つとしています。自由通路のエスカレーターをやめれば、階段の幅は広がります。ただ、階段に自転車用のスロープをつける場合ですが、現在の地下道は転落防止のため階段の幅が広がっており、ゆるやかな傾斜になっています。自由通路を同じ傾斜で実現しようとするとかなりの面積をとってしまうので、自転車用のスロープは難しいのではないかなと思いますが、ご意見として承ります。 | |

| 番号 | 開催日 | 曜日 | 開始時間 | 地区 | 場所 | 質問意見等 | 市回答 | 参加者 |
|----|--------|----|-------|------|----------|---|--|-----|
| 9 | | | | | | 今の駅舎を残して南側に自由通路を整備する参考の案もあった。多くの高校生が駅を使っているから、タケダスポーツのところに図書館がくればたくさんの方が利用すると思う。その場合、図書館と駅が繋がってれば便利だと思う。これは意見です。 | 参考でお示した駅舎を残す案は、費用的にも利便性的にも現実的ではないと考えています。図書館については建設場所について検討している段階でありますし、自由通路整備のスケジュールを見ていただくと分かりますとおり、図書館を意識して進めているわけではありません。図書館整備と同時期に整備することになれば、頂いた意見についても検討できるかもしれませんが、現時点においてはそのような案までは掘り下げていないのでご理解いただきたいと思います。 | |
| 10 | | | | | | 新花巻図書館整備基本計画試案検討会議の委員もしているが、整備候補地は駅前が良いという委員の意見が多いことから、市の担当部署で、駅前を第一候補地として今月の半ばから市民説明会をする予定としている。今までの検討の経緯と候補地を駅前として、JRと土地の交渉することについて市民に説明するとのことであるが、JRに気を使っているように感じる。つまり、JRと交渉することに市民の後ろ盾がほしいから説明するのではないかなと思う。市からも知恵を出して交渉してほしいし、JRからきちんとした説明をもらってほしい。私個人としては、図書館は駅前が賛成で、学生も多いし、市外の人も利用しやすい。情報も集まりやすいし、駅前、市街地の活性化も可能ではないかと思う。立地適正化計画のなかに、駅前の図書館の計画をいれてもらって、その延長として東西の駅前開発のデザインをして自由通路を整備するのであれば大賛成である。役所内でのこちらの部署と図書館側の横のつながりがあるかは分からないが、そのようなデザインがあれば、市として全体のまちづくりとしてのメリットがあるという説明ができると思うので、全体としての計画を出してほしいと思う。 | ご意見として承ります。 | |
| 11 | | | | | | 今の駅は待合室が広いが、駅が橋上化されると待合室が改札内だけにみえる。学生が迎えを待つようなスペースがあると良いと思う。 | 半橋上駅と橋上駅の案で待合室の入り口は自由通路側にあるので、改札内ではありませんが、今の駅舎の待合室は、そば屋さんのスペースや物販店の分もありJRとすれば待合室だけの面積ではないとのことですが、現在の駅の待合室ほどの面積の確保は難しい状況です。待合室の面積についてはJRの基準があり、花巻駅に必要な待合室の面積で計画しているとのこと。迎えを待つスペースとすれば1階の入り口ホールを活用できると思います。半橋上駅ですと、通路部分に屋根があるので、そこも利用できると思っています。また、2階の突き当りのスペースもありますので、その点は検討したいと思います。 | |
| 12 | | | | | | 橋上駅案のイメージ図を見ると、タクシー乗り場に屋根がない。冬の時期は雪が降って荷物があたりすると煩わしいと思うので、屋根があったほうが利便的には良いと思う。 | 現在の橋上駅案のイメージ図では東口のタクシー乗り場に屋根がない状況となっています。西口駅前広場の第2案、第3案では屋根を設置する案となっていますが、東口の屋根については事業実施が決まれば設計の段階で検討したいと思います。 | |
| 13 | | | | | | 西口駅前広場の乗り場に屋根がついているがそれ以上しないのか。密閉した待合室があればよい。天気が悪い日や冬は大変である。 | 西口駅前広場の整備についてはまだ構想の段階であり、そのようなご意見については可能かどうか今後検討させていただきたいと思います。 | |
| 14 | R4.9.6 | 火 | 18:30 | 松園地区 | 松園振興センター | 自由通路の長さが5m短くなったことについてデメリットはないのか。 | 自由通路の長さが短くなったことのデメリットはありません。短くなったことにより整備費も削減されており、サイクリングロードにかからなくなったので、サイクリングロードの切り直し工事の必要もなくなったので、デメリットないと考えています。 | 11名 |
| 15 | | | | | | 西口の駐車場は、ロータリー内の一時待機場所という解釈か。 | ロータリー内の一時待機場所とは別に広場周辺に駐車場の整備を検討しています。 | |
| 16 | | | | | | コミュニティで要望書を出したが、個人的には早く実施してほしいと思っている。地下道を利用して人がいないときには怖いと思うことがあった。高校生も使いにくいと思う。地下道は今後どうなるのか。 | 地下道については、国の補助金をもらう関係上、地下道の代替として自由通路整備するため、自由通路整備後、地下道は閉鎖となります。閉鎖後の使い方については、まだ検討まで至ってはいませんが、今後管理の方法も含めて検討したいと思います。 | |
| 17 | | | | | | どうしても言いたいと思ってきた。せっかく実施するのであれば途中でリニューアルするとかないように最初から示された案でやってほしいと思う。整備費はかかるが後のことを考えれば高校や西側の住民の利便性のためにこれ以上のものはないというものを作ってほしい。 | そのようなご意見をいただけると大変心強いところです。地区単位での説明会は松園地区が最初ですが、これから各地区で説明会を開催するなかでご意見をいただきながら、良いものを造れるように取り組んでいきたいと思っています。 | |
| 18 | | | | | | 娘が大学に通っていて駅の東口まで送り迎えしている。送迎の時間帯は車が大変混雑していて大変だと感じる。住まいも西口で買い物も西口で済んでいるのに東口まで回るのは無駄にも感じる。娘の通学中は完成しないが、孫の代まで将来に渡って便利に使える駅になって欲しいのでよろしく願います。 | 今回、駅前広場の交通量調査も実施しており、確かに朝夕の時間帯は東口が大変混雑する状況把握しております。自由通路を整備し西口駅前広場を整備すれば、車は東西に分散し混雑の解消にもつながると考えています。 | |
| 19 | | | | | | できれば3年くらいで造ってほしいのだけど。 | 他の駅の整備状況を見ますと、事業が始まってみればもう少し期間は短くなる可能性はあると思います。 | |

| 番号 | 開催日 | 曜日 | 開始時間 | 地区 | 場所 | 質問意見等 | 市回答 | 参加者 |
|----|--------|----|-------|------|--|--|---|-----|
| 20 | R4.9.7 | 水 | 18:30 | 花西地区 | 文化会館 | 駐輪場が削減されて新たな駐輪場を整備することのだが、収容台数はどのように変わるのか。 | 今回の調査のなかで使われていない台数を把握しており、平日で120台程度余裕がある状況です。しかし、西口駅前広場を整備することで西口の利用者が増えることも想定されますので、よく検討し過不足なく整備したいと考えております。 | 21名 |
| 21 | | | | | 上り専用のエスカレーターを無くする計画なのか。 | 自由通路の上り専用エスカレーターは付ける計画になっています。JRの駅舎内のホームをつなぐ階段部分のエスカレーターはJRの方針により付けられないことになっています。また、整備費削減の例として、自由通路のエスカレーターをやめるパターンも記載しておりますが、最初からやめることとしているわけではなく、市民の皆さんから更に整備費の縮減が必要という意見があり、エスカレーターをやめても良いという意見があれば検討するというものです。 | | |
| 22 | | | | | また、毎年2500万円ほどかけて管理するのか。 | 自由通路は市の施設になるので市で管理しますが、駅舎はJRで管理します。自由通路の維持管理費は年間1300万円ほどと試算しています。その他、5年に1度の法定点検費用として800万円かかると試算しています。 | | |
| 23 | | | | | 知り合いの何人かと話しをしたとき、もう決まったことなんだと感じているようだった。まずは、すでに決まったことの説明ではないことを確認したい。 | 事業の実施については、皆さんのご意見を聞いたうえで判断します。実施したほうが良いという意見が多ければ進めることとなりますし、反対の意見が多ければまた考え直さなければならないと思っています。 | | |
| 24 | | | | | 駅舎のイメージ図を見て全国どこも同じ駅にみえる。花巻らしながないと感じる。花巻をイメージをした話し合いはしているのか。半橋上化が橋上化だけになっている気がする。 | お示したイメージ図については、あくまでイメージ図であって、駅舎の外観のデザインについては基本設計の段階で検討することになります。現在具体的なデザイン案はありません。JRからはデザインのコンセプトをもらえればそのコンセプトに基づいてデザインを検討すると言われております。我々としても、市民の皆さんからデザインのコンセプトについてご意見を聞いたうえで、検討したいと考えています。ただ、デザイナーに頼んで花巻独自に凝ったデザインにするとすると別にお金がかかりますので、それはまた別な話にはなりません。現時点では、複数のデザインコンセプトをもらえれば、JRで検討するといわれおりますので、市民の皆さんからデザインのコンセプトについてご意見を伺いたいと考えています。 | | |
| 25 | | | | | 西口広場の整備は、駅の橋上化がなくても考えられることではないのか。 | 西口駅前広場の課題が整理されたのなら、橋上化しなくても整備が必要ではないかということはそのとおりだと思いますが、そもそも西口に改札を設置して欲しいという要望があった経緯があり、JRとしては改札を2つ作らないことからその代替手段として、橋上駅、半橋上駅を検討しているものです。単純に西口駅前広場だけ整備しても、西口から直接改札へ行けることにはなりませんので、その意味で一緒に整備することで事業効果が発揮されるものと考えています。 | | |
| 26 | | | | | 地下道は、駅の橋上化が完了する令和10年度までは使用することとなる。水が湧くとか暗いとかそのようなままで良いのか。今の地下道を使うことも考えても良いのではないのか。 | 地下道は市道のため、市は道路管理者として、課題に対応し明るい電灯にかえたり、防犯カメラを設置したり必要な管理を実施している状況です。そもそも地下道と自由通路の目的は違い、以前から西口に改札がほしかったという経緯があり、JRとしては改札を2つ作らないことからその代替手段として、橋上駅、半橋上駅を検討しているものです。地下道を使って課題解決になるのかというと、西口改札の要望とはまったく別の話であると考えます。 | | |
| 27 | | | | | 以前の説明で東西の活性化の話もあったが、西口広場の整備が西側の活性化のことなのか。 | 西口広場の整備することで活性化するという話ではありません。活性化に繋がるの1つの要素であると思います。花巻駅の特徴として東西の広場が南北にずれた位置にありますので、自由通路を整備した場合、必ず西口駅前広場の整備が必要となります。以前、説明会をするなかで、西口駅前広場の整備が必要であるとか、車の混雑の話もいただきましたし、調査を行った際にも課題として出た部分もあり、整備が必要と考えているものです。 | | |
| 28 | | | | | 花巻南高校、花巻東高校の生徒がたくさん利用している。また、花巻以外の高校へ通っている生徒、通勤利用者もたくさんいるので、その方々の利便性に配慮していただきたい。西口ロータリーは送り迎えの車が滞留しているので、停車できる場所が必要だと思う。また、西口広場整備案ではバス乗り場に屋根はあるが、バス乗り場から自由通路の入り口までの間に屋根がない。最近の急な豪雨とかあるので、生徒が雨で濡れないように入り口まで屋根があったほうがよいと思う。 | 花巻駅はたくさん的高校生が利用しています。市内の高校だけでも約1000人以上が通学に駅を利用していますので、市外の通勤通学の利用者も合わせて利便性には配慮していきたいと思います。西口駅前広場の屋根については、温泉事業者からも自由通路入り口までの屋根を設置してほしいとのご意見をいただいておりますので、検討はさせていただきたいと思います。 | | |
| 29 | | | | | もう10年以上も検討しているので、P20(橋上駅のスケジュール)のとおり早くやったら良いと思う。今日説明会にきている人も年をとるので、一日でも早く積極的にやっていかないと人口も減る。住みやすいところを作るために早くやってほしい。 | 今回の説明会は、19回開催しますが、9月の一か月に集中的に開催して意見集約を図ることとしています。皆さんから、やったほうが良いという意見たくさんあれば、このスケジュールで実施できるのではないかと考えています。 | | |

| 番号 | 開催日 | 曜日 | 開始時間 | 地区 | 場所 | 質問意見等 | 市回答 | 参加者 |
|----|--------|----|-------|------|----------|--|---|-----|
| 30 | | | | | | 意見は、色んな人が色んな意見を言うと思う。市長がやりたいというのであれば、市民の意見を聞いているのが市長なのだから、市長の決断のもとにどんどん進めていけば良いと思う。そうでないと市長が当選した意味がわからないと思う。市長に進めるように伝えてほしい。 | ありがとうございます。 | |
| 31 | | | | | | 地域に説明をしていくとのことだが、最終的には、いつ判断するのか。議会で決定するのか。 | 説明会をしたなかで意見集約をして、やるべきだという意見が多ければ市が実施について意思決定することになります。ただし、その際には頂いた意見の内容については皆さんにも公表し、その中で決めていくことになると思います。判断の時期については、仮にP20のスケジュールのおり令和5年当初から実施するとした場合、当初予算に基本設計などの予算を計上しないといけませんので、予算を立てる段階では意思決定することになると思います。また、国の補助金は申請の時期が決まっており、意思決定のタイミングがずれてしまうと、1年単位で遅れる可能性もあるので、そのようなことがないように時機を捉えて判断したいと考えています。 | |
| 32 | | | | | | 議会でも検討しているのか。 | 今回の説明会を開催する前に、同様の内容を議員に説明しております。その議員説明会はあくまで説明会であって賛成反対ということを聞く場ではありませんので、現段階では議員に説明はしているという段階です。 | |
| 33 | | | | | | 地下道は閉鎖することのだが、閉鎖後の地下道の活用方法は考えているのか。駐輪場にしたらどうか。何か案はあるのか。 | 現在の西口駅前広場の整備案では、地下道の西側の入り口は閉鎖します。ただ、線路下の構造物の部分は安全に管理しなければなりませんので、東側からの入れるように管理用の入り口は残すことにしております。駐輪場については、内部で検討したこともありますが、片方を塞いでしまいますので、奥が行き止まりで通り抜けできない駐輪場は利用者が気持ち悪いと思うので難しいと思っています。あとは、ワインセラーにしたらどうかという意見もあったのですが、現時点で具体的な活用案はありません。 | |
| 34 | R4.9.8 | 木 | 18:30 | 湯本地区 | 湯本振興センター | 以前、市議会議員をしていた。西大通り1丁目、2丁目、桜台1丁目、2丁目、星が丘1丁目、2丁目、松園1丁目、2丁目の8つの新しい町をつくる土地区画整理事業が計画になった当時、都市計画審議会の委員と土地開発公社の理事をしており、この問題を最初から議論してきた。8つの新しい町をつくるこの土地区画整理事業は、当時の岩手県内では最大規模の事業だった。この計画を進めると花巻の市街地が一変する計画であり、駅の東側の市街地は既に空洞化が始まっていたし、駅西が整備されると東側から西側に移転を考える人がたくさんいた。この計画に伴って高校の移転や農協、商業施設整備の方向も打ち出されて大規模な計画になった。市役所で実施を決定したわけだが、地権者からは苦情や改善要望がたくさん持ち上がった。最終的には、この計画を実行するのであれば駅西地区の土地の利便性を高める、利用価値を高めることが必要になると。そのときに西に街を作って西と東が逆転する計画なのに、西側の人は東に回らないと駅を利用できないことは非常に問題だと声が上がった。西口の改札を何としても造ってほしいという強い要望が出てきた訳である。その代替案としてまずは地下道を造ったわけだが、当時はこれで問題がいくらか解決したと市としても思っていたと思うが、地権者からは西口改札の強い陳情が当時の市長に出され、市長はこれを「受け入れる」と報告をし議会も承認し、土地開発公社も地権者の陳情を重要なものとして受け止めて、駅西の8つの町をつくる前提に西口改札をつくって利便性を高めようということがスタートである。したがって、当時の市長は新年のあいさつでは、当時の国鉄を訪問し、JRとなつてからはJRを訪問し西口改札設置を要望して、次の議会で必ず要望の結果を報告していた。それだけ、地権者はもちろん花巻市にとっても西口に改札をつくることは大変重要な課題だった。ところが、国鉄から民営化してJRになるときに北海道、東北の全線が赤字のような状態を単独で経営させられる状況のなかで、改札をつくるのは困難だというJR側の回答であった。特に花巻駅くらいの規模で、コンピューターを東口にも西口も作るのには全く出来ないことだということであり、3代くらいの市長にわたってJRはそのように回答してきた。前の大石市長のときに断念するという方針を決めてしまった。私個人としては関わってきたものとして、市民の要求をかなえられない、地権者の願いを受け入れられないという方 | ありがとうございます。合併特例債の話もありましたが、合併特例債は期限が決められておりまして、令和12年度までしか使うことができません。やはり、大型事業であるからこそ、有利な財源があるうちにやるべきだと思いますし、事業実施が延びれば延びるほど、早く実施していれば使えなかった人が使えないという状況になると思いますので、その点も踏まえて検討していきたいと思っています。 | 5名 |

| 番号 | 開催日 | 曜日 | 開始時間 | 地区 | 場所 | 質問意見等 | 市回答 | 参加者 |
|----|---------|----|-------|------|----------|---|--|-----|
| | | | | | | 向を打ち出すのは政治としてどうなのかと正しいことなのかと疑問に思っていた。ところが今回、駅の橋上化という形で実現できる展望が出てきた。しかも市道として認定されるということで、市道として認定されるということは整備への補助も後の維持管理費にも国の補助が見込めるので、市道として認定することが大事である。しかも残りには合併特例債を活用することと、本当に良かったと思っている。何とか実現してほしいと思う。今は、車社会で駅は重要視されないかもしれないが、将来は地球環境の問題や高齢化社会もあり駅の重要性は高まってくると思うので、せっかくのこの機会なので実現すべきだと思う。改札も真ん中の橋上駅にして利便性を高めることは良いことだと思う。国庫補助や合併特例債のような有利な財源があることは今後ないことだと思うので、是非実現してほしい。最近、花巻の高校生が非常に元気である。高校生に希望を持たせる事業をやる必要がある。花巻図書館も高校生がたくさん利用するので駅前が良いと思う。西口からも使いやすい場所に図書館を造って市の生涯学習事業を高校生から活用してもらおうということも視野に入れる必要があると思う。高校生がまちの在り方を考え将来は花巻で生活しようという気持ちが醸成されると思う。駅の橋上化の話は、今の議員には唐突な話に感じたのだと思うが、我々としては当時の駅西開発のときからの市民の願いだということを実感していた。その点で今の議員とは温度差があると思うので、当局が丁寧に歴史を追って説明をすれば議会も納得するのではないと思う。陳情した方々が生きていれば議会が反対しことに対し何をしているんだということになると思う。西口改札口を設置すると地権者に約束して8つの町を作ったのだから実現するのは政治の責任だと思う。 | | |
| 35 | | | | | | 閉鎖したあとの地下道は、何か活用しないのか。維持管理するのであれば活用も検討してほしい。 | 地下道は閉鎖します。西口駅前広場の整備にあたって西口の地下道の入り口も撤去しますが、地下道を管理していく必要がありますので、東口の入り口は残します。地下道の活用については駐輪場やワインセラーなどの意見もありますが、現状はまだ何も具体案はありません。事業が実施される段階で検討することになるとは思います。きちんと維持管理していくことが前提となります。 | |
| 36 | | | | | | 橋上駅と半橋上駅があるが、半橋上駅はやめたほうがよい。半橋上駅は中途半端だと思う。後で、橋上駅にしたほうが良かったと思うことがないように、実施するのであれば一番良いものを造ってほしい。 | せっかく造るのであれば良いものをという意見は多くいただきますので、しっかりと検討したいと思います。 | |
| 37 | | | | | | 西口にもバス乗り場を設けるとのことだが、東口と西口でバスどうなるのか。 | 現在の西口駅前広場に既にバス乗りがありますが、今は高校へいくバスなどが停まっています。事業実施により西口駅前広場が整備された場合、岩手県交通は路線バスの再編について検討の余地はあるとのこと。また、温泉の送迎バスが西口を利用することも想定されます。 | |
| 38 | R4.9.13 | 火 | 18:30 | 湯口地区 | 湯口振興センター | 自由通路を整備することによって、西口と東口の利用者数はどうなるのか。 | 花巻駅の1日の乗車人数は約3000人です。現在の地下道を利用している方は、平日平均で約1000人ですが、西側から直接東口に送り迎えてもらっている人も相当数います。実際の比率がどうなるかまでは分かりませんが、西側地域からの利用者は多いと思います。 | 41名 |
| 39 | | | | | | 東口の階段の上りエスカレーターが2基になっているのは何故か。 | 前回までの半橋上駅案の東口の階段は、真っすぐ南に延びる直階段だったのでエスカレーターは1基でしたが、今回の案では、階段の途中に踊り場がある折り返し階段を採用しているので、エスカレーターが2基になっています。 | |
| 40 | | | | | | 半橋上駅案だと、西口から移動距離が長くなり利便性があまり感じられない。費用的にも橋上駅案と大きく変わらないので、利便性を考慮して橋上駅案で実施してほしい。 | 説明会で頂いた意見を十分に考慮してどちらの案にするかを検討します。 | |
| 41 | | | | | | まちづくり基金をこういう事業に使わないでいつ使うのかと思うので、ぜひ活用した方がよい。 | まちづくり基金は、ふるさと納税でいただいた寄付などを積み立てて各種事業の財源に活用させてもらっていますので、その活用については検討させていただきます。 | |
| 42 | | | | | | 市の広報を見てからきたが、分からないところもあったが、今日の説明を聞いて理解できた。ほとんどの方は納得できたと思う。湯口地区は、区内の関連団体を取りまとめて要望書をだしている。この事業の内容を多くの人に広く周知してほしい。ほとんどの区長は今日の説明会を知らなかった。もう少し周知を徹底することを考えてほしい。計画を推進する体制を組んで頑張っていたいただきたい。 | ありがとうございます。実施するとなった場合は、推進する組織体制を組んで取り組んでいきたいです。 | |

| 番号 | 開催日 | 曜日 | 開始時間 | 地区 | 場所 | 質問意見等 | 市回答 | 参加者 |
|----|-------|----|-------|-------|-----------|--|--|-----|
| 43 | | | | | | 自由通路の災害時の避難 | 自由通路は24時間利用できる通路です。構造的にはかなり強固な構造となりますので災害時にも利用できるものと認識しています。エレベーターについては、電気で動くものですので停電時の対応については、非常用電源等がつくものなのか確認したうえで対策を検討したいと思います。 | |
| 44 | | | | | | 西口の活性化も必要だと思うが西口駅前広場の利便性の点で駐車場が必要だと思うが、ロータリー内の一時待機場所だけなのか。1日停めることはできないのか。 | 西口駅前広場のロータリー内に一般車の一時待機場所を設置する案となっておりますが、それとは別に広場近くに駐車場を整備することを検討しています。 | |
| 45 | | | | | | 新しい西口駅前広場にバス停が3か所あるが、どんなバスが停まるのか。 | 今の西口駅前広場もバス停が3か所あり、花巻東高校や花巻南高校などのスクールバスが利用するほか、夜行バスも利用している。今回西口駅前広場の整備を検討するにあたって、岩手県交通にアンケートを行ったところ、西口が整備されるのであれば市内のバス路線の再編についても検討の余地があるとの回答であったが、現時点ではどういった路線バスが利用するかは未定です。また、温泉事業者からは西口も使えると便利であるとお話もいただいております、温泉の送迎バスが利用する可能性もあります。 | |
| 46 | | | | | | 今の西口のバス停を見ていると、花巻東高校のバスが2便、花巻南高校が3便のようだが朝夕だけなので、それ以外の時間帯は温泉の送迎バスが使えるとか、使い方を工夫してうまく使ってはどうか。 | 今の東口についても一つのバス停で何路線も使用していることから、西口についても時間帯によって配分するなどの検討をしたいと思います。 | |
| 47 | | | | | | 身障者用の乗降スペースはあるが、身障者用の駐車スペースはないのか。 | ロータリー内は一時待機を基本としており、駐車スペースは設けていません。西口駅前広場周辺への整備を検討している駐車場には身障者用の駐車スペースを確保したいと考えます。 | |
| 48 | | | | | | 西口駅前広場に隣接している自転車道はどうなるのか。 | 自転車道を管理している県の土木センターに確認したところ、広場内の自転車道については歩道用としての屋根が架かることについて、自転車道に支障しなければ構わないとの回答をいただいております。 | |
| 49 | | | | | | 西口駅前広場のイメージ図を見ると、一般車一時待機場所の周辺が芝生のようなもので覆われているが、管理を考えると芝生じゃない方がいいのではないのか。 | あくまで現段階におけるイメージ図であり、必ず芝生化するというものではありません。 | |
| 50 | | | | | | 西口駅前広場の障がい者用のフリー乗降スペースでUターンスペースがなく不便ではないか。また、案3の一般車降車場所からの歩行者動線と車両動線が交差しており危険ではないか。 | 現在の案では障がい者用のフリー乗降場所はロータリー側から進入しそのまま通り抜けてもらうことを想定したものです。ロータリー内における歩行者動線と車両動線については今後更に検討したいと思います。 | |
| 51 | 9月14日 | 水 | 18:30 | 石鳥谷地区 | 石鳥谷生涯学習会館 | 24名が乗れるエレベーターということだが、自転車は何台乗れるのか。 | 自転車は何台乗れるという規格はありませんが、自転車だけであれば3台程度は乗れると思われます。人と自転車が同時にどれくらい乗れるかまでは分かりませんが、自転車以外の方は自由通路の上り専用エスカレーターを利用してもらうことで混雑を緩和することが可能となっております。 | 4名 |
| 52 | | | | | | 今回の説明だと橋上駅と半橋上駅の工期は同じということか。 | 今回の追加調査による見直しによって、橋上駅の線路上空工事を減らすことができたため、費用の削減と工期の短縮が可能となり、結果として半橋上駅と同じ期間で整備することが可能となったものです。 | |
| 53 | | | | | | 駅舎の外観について、デザイン次第では費用が高額になるのか。 | 駅舎のデザインについては、基本設計を行う段階で、市からJR側へデザインコンセプトを伝え、JR側においてデザインコンセプトに基づいた数パターンのデザインが作成される予定です。その提示されたデザインの中から選ぶ場合は先ほどお示しした事業費で整備が可能です。しかし、それとは別にデザイナーを頼むとなれば別途費用が発生することになると考えています。 | |
| 54 | | | | | | せっかくこのような説明会を行うのであれば、広報誌による周知だけでなく、区長やコミュニティ会議を通じて参加者が集まるような手立てをしてはどうか。 | 各コミュニティ会議にはご案内をさせていただいておりますが、行政区長への周知依頼については区長への過度な負担になるということで、市としてそのような依頼は行わない方針です。 | |
| 55 | | | | | | 駅のデザインを決める際には、一部でもいいから花巻らしいシンボリックなものについて公募するなど、ぜひ若い人たちにも関心を持ってもらえるようにしてもらいたい。 | 駅舎のデザインを検討する際には、市民の意見をお聞きしたいと考えています。シンボリックなものというお話については、現在の花巻駅にスタンドグラス風の窓がありますが、そういったものについてJRと協議しながら検討してまいりたいと思います。 | |
| 56 | | | | | | 西口広場整備の際に支障となる駐輪場はどこに移転するのか。 | まだ候補地の選定を行っていませんが、西口駅前広場に隣接する場所に移転できればと考えています。 | |

| 番号 | 開催日 | 曜日 | 開始時間 | 地区 | 場所 | 質問意見等 | 市回答 | 参加者 |
|----|---|--|-------|--------|-------|--|---|-----|
| 57 | 9月15日 | 木 | 18:30 | 花巻中央地区 | 文化会館 | 自由通路整備によって花巻駅の利用者数が将来的にどのようになるか示してもらいたい。 | 花巻駅の利用者はコロナ前で一日約3,000人、コロナ過で一時期約2,800人まで減ったが、昨年は3,000人近くまで回復しています。自由通路の整備だけで駅利用者が増えるとは考えておらず、駅西口と駅東西への往來の利便性向上により街全体の活性化を図りたいというものです。 | 15名 |
| 58 | | | | | | 人口が減っているなか、駅を利用するのは高校生がほとんどだと思うが、今後これだけの人数が使うという具体的な数字を示してほしい。 | 今後どのくらいの利用者になるかという数値はありませんが、花巻駅の特徴として高校生やサラリーマンなどの定期利用者が非常に多い状況です。コロナ過で北上駅など他の駅では利用者が減っているなかで、花巻駅の減少幅は小さくなっています。JR東日本盛岡支社管内において花巻駅は5番目、新幹線が止まらない駅としては2番目の乗車人数があります。 | |
| 59 | | | | | | 現在の地下道の悪い点を教えてもらいたい。 | 今の地下道の課題は水が湧いてくことや、梅雨時期には結露して滑りやすく危ないということ、あとは、夕方や夜に通行する方が不安を感じて通りたくないという方もいらっしゃる、実際に高校生を送迎している保護者がわざわざ東口へ回っているというお話も聞いています。 | |
| 60 | | | | | まなび学園 | 反論というわけではないが、今の地下道を改修しようという考えはないのか。合併特例債といえども税金に変わりはない。 | 現在の地下道について、湧水対策については当然行っていますし、照明も明るくし防犯カメラも設置していますがそれでも不安だという意見はあります。他の地区で行った説明会で大学生の娘さんを毎日駅へ送り迎えしている方が、駅の西側に住んでいるものの、娘さんが地下道を嫌がるためわざわざ東口に送っているというお話も聞いているところであり、この問題に関してはどれだけ改修しても根本的な不安については払拭できないと思われまます。また、今回の自由通路整備は、西口改札が必要だがJR側の改札は2つ作らないという方針から、通路と駅舎を橋上化して利便性を高めるというものであり、事業の目的からすると地下道を改修しても解決しないものと考えています。 | |
| 61 | | | | | | 人口減少と少子高齢化するなかで、果たして発展するものか。駅を使う高校生はいいかもしれないが、高齢者に何かメリットがあるのか。 | 橋上化だけで発展するとは考えておらず、人口減少や中心市街地の衰退に少しでも歯止めをかけるために必要と考えています。駅西側は今でも人口が増加しており、できれば若い世代に住んでいただければ花巻市の活性化につながるのではないかという思いで行おうとする事業です。 | |
| 62 | | | | | | そもその疑問として、JRはコロナ過においても2021年決算で1兆5千億円もの利益を計上している企業であるのに、なぜ市が負担しなければならないのか。また、各種企業や団体からの意見を取りまとめてJRに陳情するのが本来ではないのか。 | 今回の整備計画は市が西口の利便性を高めるために行うもので、JR側では費用を負担してまで施設整備をする必要性がありません。費用負担については国が定めた自由通路の整備に関する要綱に基づくものであり、花巻市に限らず自由通路を整備しようとする自治体共通のルールとなっています。 | |
| 63 | | | | | | 自由通路を整備する目的が、現在の地下道が気持ち悪いというだけの理由でやるものなのか。本来なら老朽化などの緊急性があるからやるものであり、JR側に危険性などを指摘しながら駅を安全に利用してもらうためJRにも負担を求めるべきである。 | 自由通路は市道として市が管理する施設なので、JR側には整備する必要性はなく、市として駅西口側の利便性を高めるために行いたい事業です。この事業は国の定めたルールに基づいて費用負担をするものであり、花巻市だけが特別にJR側に負担を求めることはできないものです。 | |
| 64 | | | | | | なぜ今この事業を行わなければならないのか、どれだけの人がこれを望んでいるのかわからない。 | そのようなご意見もお聞きするために今回の説明会を開催しています。この事業はまだ実施を決定したのではなく、全19回の市民説明会や関係団体からのご意見などをお聞きしたうえで、市として事業の実施について判断したいと考えています。 | |
| 65 | | | | | | 市民のためと言いつつもJRのメリットが大きいと感じる。また駅だけでは活性化にはならないという話である。また、市では新図書館の建設をJR敷地内で検討しているし、全体を見るとJRのためにやっているのではないかと感じる。 | 決してJRのために行う事業ではありません。これは合併以前から要望されていたものであり、合併特例債も令和12年までの期限となっていることから、大型の事業を行うのであれば今なら有利な財源が使えると考えているものです。新図書館のお話については、JRの用地を新図書館の候補地の第一案としてJRと交渉を始めることについて意見をお聞きするため説明会を開催するものであり、現時点で建設場所について決まっている訳ではありません。 | |
| 66 | 今の駅舎はステンドグラスがあるなど賢治の雰囲気がある建物で、待合室には土産が販売されているなどとてもいいと思っている。新しい駅舎はどここの街にでもあるような素っ気無い建物で40億円近くかけて今の駅舎を壊す必要があるか疑問である。駅の利用者が3,200人でそのうち西口から利用者が半分より多いと思うけれども、それだけの人数のために40億円もかけることには疑問を感じる。それよりは今ある地下道をさらに改修すれば費用も抑えられるのではないか。これは意見として申し上げたい。 | 今回お示しした駅舎の外観については今の段階で先入観を持たれないようわざと特徴も色も無いイメージ図としています。駅舎のデザインについては事業を実施すると決まった場合に、基本設計の段階で検討したいと考えています。 | | | | | | |

| 番号 | 開催日 | 曜日 | 開始時間 | 地区 | 場所 | 質問意見等 | 市回答 | 参加者 |
|----|-------|----|-------|-------|-----------|--|---|-----|
| 67 | | | | | | 駅東口側の発展はあるのか。今の東口にはこれ以上何か建つとは思えない。かといって西口が発展するとも思えない。市として何か考えているのか。 | まちの発展は行政が何かやれば進むのではなく、民間に期待する部分も大きいと考えます。橋上化・自由通路整備によりすぐに発展するとは考えていませんが、この事業によりまちが動いているという印象も持ってもらうことにより活性化につながることを期待しています。 | |
| 68 | | | | | | 人口が減少しているなか、少子化対策や人口減少対策など居住人口を増やすためハード整備よりもソフト事業を優先すべきと考える。コロナ過で生活に困窮している方々も多く、今やるべきことは若い人たちが安心して暮らせるまちづくりをすべきである。 | P Rが不足している点があるかと思いますが、市として子育て支援や定住支援、コロナに関する支援についても様々行っているところであり、市民からは住みやすいまちとして一定の評価はいただいています。今回のお話しはご意見として賜ります。 | |
| 69 | 9月16日 | 金 | 18:30 | 笹間地区 | 笹間振興センター | JR側の方針とはいえ、ホームへの階段にエスカレーターを設置しないのは障がい者や足の不自由な方への配慮に欠けているのではないかと。また、今の駅舎とその周辺は東北の駅100選にも選ばれようような景観なのに、新しい駅舎の外観には花巻らしさを感じられないがどのようにするつもりか。 | ホームのエスカレーターについては、傾斜路やエレベーターが設置できない場合に設置されるもので、県内では矢幅駅以外の駅でエスカレーターは設置されておらず、障がい者や足の不自由な方にはエレベーターを使っていただく考えとなっています。また、今回お示した駅舎の外観については今の段階で先入観を持たれないようわざと特徴も色も無いイメージ図としています。駅舎のデザインについては事業を実施すると決まった場合に、基本設計の段階で検討したいと考えています。 現在の駅舎はステンドグラス風の窓など、賢治の世界を感じさせるものですが、新しい駅舎についても様々なご意見があると思いますが花巻らしいデザインコンセプトについて考えたいと思います。ただし、凝ったデザインになると別にデザイナーを頼まなければならないなど費用がかかりますので、基本的には基本設計に入る段階でJR側へデザインコンセプトを示し、JR側でデザインコンセプトに沿った複数のデザイン案を作成してもらいたいと考えています。 | 17名 |
| 70 | | | | | | 平成14年度にJRに照会したら全て市が負担という回答であったようだが、交渉次第でJRにも負担してもらえないものか。また、物価高騰について2020年までしか見ていないが、実際の工事するまでにまだ数年あり、その間増えた分はどうするつもりか。また、JRに頼んだ追加調査は1年程度の期間で1300万円以上のお金がかかっている。素人からすると再調査でこの金額は高すぎると感じる。さらに、建設費の中に設計費用が含まれていると思うが、工事額の何%くらいになるものか。 | JRとの交渉の件については、一関駅の東口も一関市がJRに要望して整備してもらったものであり、維持管理費として年間2千万円以上の費用を20年以上負担し続けている状況であることから、そういった条件について当時の花巻市としては選択することが出来なかったものです。ただし、その時点でJR側では改札は2つ作らないとしており、市の要望と相違から請願駅のような扱いとなることから、その費用については国のルールに基づいて負担割合が定められ、今回はJRの負担は無いものとなっています。 追加調査費用についてですが、JRに土木、建築、電気の3種類の調査を委託しており、今回お示している金額はそれらの総額となります。 設計費につきましては、基本設計と実施設計があり、割合としては1割程度となっています。 なお、費用負担については国の定めた要綱に基づいた全国共通のルールであり、花巻だけが特別高いというものではありません。 物価高騰については、人件費や資材費が上がっていますが、現時点でこの先の見込みは分かりません。ただし、仮に資材費が高騰してもそれらを含めた事業費の半額が国から補助されるものであり、市の負担分についても起債を使うことができるので、市が高騰分を全て負担するというものではありません。また場合によってはまちづくり基金を活用することも可能です。 | |
| 71 | | | | | | 議会答弁では橋上化の目的として市の活性化を図ると言っていますが、車社会となっているなかで橋上化が活性化につながるかは疑問である。 | 市としても駅を作ったからといって急に活性化するとは考えておらず、今より衰退しないよう維持するという意味合い、また、以前から要望されている駅西口側の利便性を向上させたいと考えているものです。 | |
| 72 | | | | | | 総合体育館の北側の階段は冬に凍結して危険である。これから作る施設についてはそういったことがないように十分配慮してもらいたい。 | 駅西口側は風当たりが強いと思われるので、そういった事態にならないよう検討します。 また、現在の計画では西口駅前広場の歩道部には融雪装置の設置を想定しています。 | |
| 73 | | | | | | スペース的に余裕のない設計だと感じる。機能的だけを重視せずに、改札を出たら観光案内所があるなど、花巻らしさやゆりのある駅にしてもらいたい。また、ホームへの階段が北側を向いており冬は雪が入る心配があるのではないかと。 | ホームへ降りる階段の向きについては、今の駅の構造や支障物の関係上この方向にしか設置は困難です。自由通路のスペースについては4mの幅員を活用し、花巻らしさを表現できる意匠についても検討したいと思います。 | |
| 74 | 9月17日 | 土 | 10:00 | 石鳥谷地区 | 石鳥谷生涯学習会館 | 自由通路やその周辺を通る人はどれくらいいるのか。また、時間帯別にはどれくらいか。 | 現在の地下道は出入りともに1日千人の通行者がいますが、駅西側の方でも直接東口へ送迎している事例もあるので実際にはそれ以上の方が利用していると考えられます。駅の利用者については乗車人数だけで1日3千人程度なので降車人数まで含めるとその倍近い利用者になると思われます。時間帯別の人数については今持ち合わせておりません。 | 7名 |
| 75 | | | | | | 車社会になっている状況で、これだけのお金をかけて歩行者用の通路を作っても使う人がいるのか。そういった利用者の調査は行っているのか。 | 自由通路を整備した場合の利用者数について調査は行っていないですが、現在の駅利用者約3千人は自由通路に面した改札を通ることになります。 | |

| 番号 | 開催日 | 曜日 | 開始時間 | 地区 | 場所 | 質問意見等 | 市回答 | 参加者 |
|----|-------|----|-------|------|-------------|--|--|-----|
| 76 | | | | | | 駅の利用者は高校生が大半か。市役所の職員は使っているのか。 | 大部分は高校生ですが、盛岡や北上にお勤めの方も利用されていますし、市役所の職員も利用しています。 | |
| 77 | | | | | | 色々な案が示されているが、市としてやりたいのはどれかが分からないので質問もしづらい。 | 高額な事業費であることから、市としては極力費用を抑えるよう考えていますが、以前の計画の説明会では半橋上ではなく橋上駅や、西口への公衆トイレの設置などについて要望されたことから、市として複数案をお示ししたところです。また、今の駅舎を残して自由通路を整備する案については、既存駅舎の活用を希望する意見もあったことから今回お示ししたものです。 | |
| 78 | | | | | | 今の地下道は暗いとか汚いとか不安があるということだがそのまま使わせるのか。また、駐輪場はいち早く整備してもらいたい。 | 今の地下通路は市の道路として管理しており、明るさは基準以上としているほか防犯カメラも設置しています。湧水については通行に支障しないようしっかり管理していきます。しかし、地下道を不安に感じるイメージを払拭するのは難しく、大学生の娘さんを毎日駅へ送り迎えしている方が、駅の西側に住んでいるものの、娘さんが地下道を嫌がるためわざわざ東口に送っているというお話も聞いているところです。 | |
| 79 | | | | | | この事業がいいというのであれば、石鳥谷駅は花巻の北側の玄関口になるので、石鳥谷駅も橋上化して欲しい。また、石鳥谷の東側から図書館へ行くためには坂を上らなければならない。今新図書館についても計画しているようだが、石鳥谷駅の周辺に図書館があればとても便利になると思う。 | | |
| 80 | | | | | | 説明会を行うなら人が集まる工夫をしたほうがいい。参加者が少ないならやる必要はない。また、他の地域ではどれくらい集まっているのか、どんな意見があったのか広報で周知してもらいたい。 | 市として多くの方に説明するため回数も会場も増やしています。また、周知についてもできる限り行っていますが、なかなか参加者が集まらない状況です。花巻地域では多いところで40人以上集まりましたが、花巻駅から離れた地域になると数人というところもありました。また、花巻地域以外については参加者は少ない傾向です。なお、説明会で出された意見等はHP等で公表する予定としています。 | |
| 81 | 9月17日 | 土 | 14:00 | 大迫地区 | 大迫活性化交流センター | これまで行ってきた説明会のアンケート結果では橋上と半橋上のどちらが多かったのか。 | これまでのアンケート結果では橋上駅を選択している方が圧倒的に多い状況です。その理由としては半橋上駅と橋上駅の事業費にあまり差がないことが考えられます。 | 5名 |
| 82 | | | | | | どうすれば早く着工できるのか。 | 今回お示ししているスケジュールが現在考えている最短のスケジュールとなっています。実際に工事する場合には可能な限り供用開始までの期間を短縮できるようJR側と協議したいと思います。 | |
| 83 | 9月20日 | 火 | 18:30 | 花南地区 | 花南振興センター | 以前の説明会にも出たが、随分話が進んでいるという印象である。市内の各コミュニティから要望書が出されたと聞いたことがあるが、何か所から出たのか。また請願はあったのか。さらに、花南地区からは何か要望があったのか。 | まだ事業実施すると決まったものではなく、今回の説明会で実施の可否についてご意見をお伺いしているところです。要望書については昨年の5月に9か所のコミュニティから提出されており、花南地区からの要望書は出されていません。 | 24名 |
| 84 | | | | | | かねてからの駅西側の市民の要望であり、自由通路整備については賛成であるが、市長の議会答弁で駅前の活性化のためにやるというような事を言っているが、駅の利用者以外に西口の人が自由通路を通して東口で買い物したり、東口の人が西口へ行くという話は誇大ではないか。今の地下道の交通量調査をしていると思うが、買い物などのために利用している人はどれくらいいるのか。 | まずは地下道の利用者数ですが、平日で出入りともに1日千人程度利用しています。駅前の活性化につきましては、自由通路を整備したからすぐに発展するというものではなく、今のまちの衰退や人口減少に歯止めをかける必要があると思っています。また、以前から要望されている駅西側の方々の利便性を向上させること、さらに、今の地下道に不安を感じている方もいらっしゃるから、開放的な自由通路を整備して安心安全を確保したいと考えています。 | |
| 85 | | | | | | 市のホームページには、新花巻図書館の整備と花巻駅東西自由通路駅橋上化の整備はそれぞれ別々の事業であるとしているが、松園地区での市政懇談会では橋上化が出来ない場合は新花巻図書館もどうなるか分からないような発言があった。これらの話の整合性について聞きたい。 | 私の理解の範囲でお答えしますが、市政懇談会での市長の発言は図書館整備や橋上化の進捗について聞かれた際のものであり、新図書館と橋上化が一体である言っているのではなく、JR側は橋上化をやりたいと思っているからこそ、橋上化ができなかった場合にJR側に何らかの意向が生じることを懸念しているというもので、橋上化が出来ないから図書館もできないという意味ではありません。 | |
| 86 | | | | | | 橋上化に係る費用を駅利用者で単純に割ると一人89万円になるが、受益者負担の公平性としては納得ができない。また、駅から遠い地域の高齢者の利便性が全く考えられておらず、ランドデザインを示すべきである。 | 一人当たりの事業費の件ですが、一日当たりの利用者数で計算ではそうなりますが、一年で数十万人、何十年となれば数百、数千万人となりますのでまた違う計算になると思います。また高齢化社会ですが、花巻市を維持するためには若い世代が使いやすい駅にしなければならないと考えています。そのために現在の地下道を主に使っている高校生の利便性を高めることは重要ですし、花巻市に住み続けたいと思うように安全安心を確保する必要があると思っています。高齢者の利便性の確保については、公共交通確保の観点で別の機会にご意見を伺いたいと考えているところです。 | |

| 番号 | 開催日 | 曜日 | 開始時間 | 地区 | 場所 | 質問意見等 | 市回答 | 参加者 |
|-----|-------|----|-------|------|--------------|---|---|-----|
| 87 | | | | | | 過去に駅周辺で行われたレインボープロジェクトによる賢治のイメージはどうなっていくのか。 | 駅舎のデザインについては基本設計の段階でご意見を伺うこととしていますが、例えば賢治のイメージや花巻まつりを感じさせる装飾など、ご意見をいただきながらデザインについても検討していくことになるものであり、レインボープロジェクトを全く無視するというにはならないと考えます。 | |
| 88 | | | | | | 花巻病院を移転する際に80万人の交流人口が集積するという基本構想があったが、地域が活性化するどころかホテル花城が閉鎖するなど逆の状況になっているのはなぜか。 | ホテル花城の件は民間事業者の経済活動によるもので、病院が移転することにより経営が続くとしたものではありませんし、そういった経済活動を予測することは難しいところです。そういった中で今の人口を減らさないよう取り組んでおり、子育て支援などの様々な施策により人口の社会増減については3年連続で増えていますので、橋上化についても人口減少に歯止めをかける一つの事業として必要だと考えています。 | |
| 89 | | | | | | この橋上化は議会で作ると決まっているのか。また橋上駅と半橋上駅のどちらにするかはだれが決めるのか。 | この事業の実施についてはまだ決まっています。今回の説明会の結果で橋上駅か半橋上駅かも含めて実施の可否について判断するものであり、賛成が多い場合には来年3月の議会で予算を計上して事業を進めたいと考えています。 | |
| 90 | | | | | | 市の自己負担分に合併特例債を活用しその70%が交付税措置されるということだが、今受けている交付税額に含まれるものなのか、それとも今受けている交付税額に上乗せされるのか。 | 面積や人口などに応じて市に措置されている交付税とは別に、今回の事業分として措置されるものです。 | |
| 91 | | | | | | JRは半橋上駅を勧めているように感じるが、説明会の結果、橋上駅がいいとなった場合はJRとどのように交渉していくのか。 | JRが令和2年度に半橋上駅のコストダウン案を示してきた理由は市の財政負担に配慮したものと考えています。今回は半橋上と橋上駅の両方のコスト縮減について検討しているものであり、JR側としてはどちらの案であっても問題は無く、仮に橋上駅がいいとなった場合にはその内容でJRと協議していくことになります。 | |
| 92 | | | | | | 今の花巻駅は待合室の照明を暗くしたり、長時間は使用させなかったりするなど、毎日駅を利用している高校生への配慮がない。他の駅をみるとSuicaが使える改札口を設置したりと利用者に配慮している駅もある。今回の西口の問題にしても、ルールだからとかJRの方針だから出来ないとかではなく、大企業が相手でもちゃんと交渉してもらいたい。 | JRとは対等な立場で交渉をしています。費用負担のルールは国が定めたもので、これに基づいてJRと交渉をしているところであり、今後も市の意見はちゃんと伝えていきます。 なお、一つの例として、当初は今ある跨線橋の撤去費用について市の負担を求められていたましたが、自由通度整備の支障とならないことから、市では既存跨線橋の撤去費用は負担しないと回答するなど、言うべきことはしっかりと伝えていきます。 | |
| 93 | | | | | | 合併特例債はいつまでつかえるものなのか。 | 現時点では令和7年までとなっていますが、合併特例債の上限に達していない場合は令和12年まで延長できるものです。 | |
| 94 | | | | | | 今回の事業によって一番の経済効果を得るのがJRなのに、なぜJRの負担が一切無いのか。法的に問題ないからということではなく、相応の負担について強く求めるべきである。調査費用もJRで、実際の工事についてもJR側の業者が参入するだろうから、JRのための事業と思ってしまう。また、このような説明会をするなら、事前にアンケートするなどしてもらいたい。そうすれば説明会の場でスムーズな質疑ができる。 | | |
| 95 | | | | | | 西口広場整備について、東西駅前広場の役割を踏まえた検討という説明であったが、東西の役割の違いを教えてください。 | 西口駅前広場を整備することにより、現在東口へ集中している送迎等の交通量を分散させようと考えています。また、西口から直接改札口を利用できるようにして、駅西側の利便性を向上させたいと思っています。 | |
| 96 | | | | | | JRは費用を負担しないのに、あれはダメこれはダメみたいな口出しはしているように感じる。JRも橋上化をやりたいのならもっと話を聞いてくれてもいいと思う。あと、若い世代が住み続けたいなるまちにしたいということであれば若い世代の声を聴く必要があると思う。そう言った人たちの声はどのようにして聞くつもりか。 | 市内全19会場での説明会の他に、以前に要望をいただいている関係団体や高校の関係者にも機会をとらえて説明しており、それらの意見を集約しているところです。 | |
| 97 | | | | | | こういった説明会だけではなく、各地域の自治会に説明をして意見を集約するなどみんなの意見を聞くべきである。 | | |
| 98 | | | | | | 大人目線ではなく高校生など子どもの目線で見てもらいたい。 | | |
| 99 | | | | | | 橋上駅ありきの説明のように感じたが、橋上化についての市長や副市長のビジョンはあるのかお聞きしたい。 | 橋上駅ありきということではなく、この説明会において市民皆さまのご意見を伺いながら実施の可否も含めて判断して参りたいと考えているものであり、駅西側にお住いの方々の利便性の向上と駅周辺も含めた花巻地域全体の活性化を図っていくための施策の一つとして、今使える有利な財源等も活用しながら進めていきたいと考えています。 | |
| 100 | 9月21日 | 水 | 18:30 | 東和地区 | 東和コミュニティセンター | 物価変動分は2020年までで見ているようだが、その後の物価変動も考慮するというところでいいのか。 | 物価変動分につきましては現時点で国から出ている指標をお示したところです。今後早ければ令和8年から工事となりますが、それまでの物価変動は予測できませんので現時点でお示しできる数値で試算しています。 | 13名 |

| 番号 | 開催日 | 曜日 | 開始時間 | 地区 | 場所 | 質問意見等 | 市回答 | 参加者 |
|-----|-------|----|-------|------|----------|--|--|-----|
| 101 | | | | | | 西口広場内の一般車の一時駐車場所について、出入り口が一か所しかなく場所によっては駐車しづらいと思うので、出入り口は2つあったほうがいい。橋上駅と半橋上駅の選択については、現状として西側が発展しているの、西側の利便性に考慮した橋上駅が良いと思う。なお、ホーム内のエスカレーターが取り止めとなっているが、今より不便になってしまうので設置する方向で検討していただきたい。 | 西口駅前広場の一時待機場所につきましては、今後の基本設計の段階で見直す必要があると考えているものであり、ご意見として賜ります。橋上か半橋上につきましては、各地域で行っている説明会でもご意見を伺いながら判断したいと考えています。エスカレーターの件につきましては、バリアフリー法的にはエレベーター設置を基本としつつ、それができない場合にはエスカレーターを設置するという考え方となりますが、JRの駅舎内になりますことから、設置の可否について再度JRと協議したいと思います。 | |
| 102 | | | | | | 花巻駅より小さな駅でもエスカレーターは付いているので、利用者の利便性のためにも設置してもらいたいし、点字ブロックや休憩場所に屋根を付けるなどの配慮もお願いしたい。また、駅舎内の店舗はお土産屋程度なのか生鮮食品を取り扱う店なのか教えてほしい。 | ホームのエスカレーターの件につきましては再度JRに確認いたします。自由通路のエスカレーターにつきましては市が管理する部分なので、説明会等で意見をお聞きしながら設置する方向で検討したいと思います。点字ブロック等の障がい者等への配慮につきましては適切に対応していきます。なお、店舗についてはJR施設となりますが、現在と同じようにコンビニ等になると思われま。 | |
| 103 | | | | | | 花巻だけではなく、旧3町でも町を活性化させるような取り組みを行ってほしい。 | ご意見として承ります。 | |
| 104 | | | | | | 過去の経緯を見るとJRとの折り合いが付かなかったからと感じているが、今回もJRの方針で変更になったりしないか心配しており、JRとの関係は良好なのか。 | JRとの関係は良好ですし、今回の見直し案につきましてもJR側から提案があったもので、市とJRで協定を結び橋上化案、半橋上化案について話し合ってきたところです。 | |
| 105 | 9月22日 | 木 | 18:30 | 花北地区 | 花北振興センター | 矢幅駅の自由通路はペットと自転車は禁止にしているが、この自由通路はペットもOKなのか。 | ペットについてはJR側と協議していないことから、今後確認してまいります。自転車の通行につきましては、今の地下道と同じように自転車を押して歩くことを想定しています。 | 17名 |
| 106 | | | | | | 既存駅舎を活用した場合の自由通路に無人改札を付けるなら、既存跨線橋を延伸して無人の西口改札を設置すればいいのではないのか。 | 今の跨線橋はレール造という構造であり、継ぎ足しや併設することは安全性確保の観点から出来ない平成27年時点でJR側から回答されているものです。 | |
| 107 | | | | | | 今の地下通路には監視カメラが付いているのに、それでも問題があると言う理由は何か。 | 特に女子生徒などが「地下道」というイメージから不安に感じているもので、先日の医師会の会報にも地下道が気味悪いというような内容の掲載があったところです。 | |
| 108 | | | | | | 今の地下道を使い続けることはできないのか。 | 自由通路は現在の地下道の代わりに整備しようとする考え方なので、両方の通路を使うという事は考えていません。 | |
| 109 | | | | | | 橋上化ありきで考えるのではなく、図書館とセットで整備するとか、立地適正化計画の都市機能誘導区域を駅西側にも設定して駅西側に図書館を整備するなど、ランドデザインがあるべきではないか。 | 橋上化につきましてはこれまでのJR側との様々な協議を経た結果を皆様にお示し、事業実施の可否についてご意見をお伺いしているところです。一方、新花巻図書館の整備につきましては、図書館の機能や建設場所などについて来月から市民説明会を開催することとしており、それぞれの事業として進めているところであります。ランドデザインにつきましては、活性化のために市が全てを整備していくことは無理であり、民間による活性化が必要不可欠であると考えます。そのことから、子育て支援などの様々な施策に加え駅の利便性を向上し、若い世代にも魅力のある住み続けたいまちづくりをすることによって民間の投資などを促し、結果として駅周辺の活性化に繋がっていくものと思っています。 | |
| 110 | | | | | | JRの方針でホームのエスカレーターが取りやめになり待合室も狭くなっているが、駅舎内については市はJRに意見できないのか。 | ホームのエスカレーターにつきましては、エレベーターが設置できない場合のみ設置する方針というのですが、他の地域で行った説明会においてもエスカレーターの設置を求める意見がありましたので、市としてJRへ伝えたいと思います。待合室につきましても、待合室の広さを決める基準によって設計されているものですが、現在の駅舎の待合室に比べると狭くなることについてご意見をいただいているところであり、このことについてもそういった要望があることについてJR側へ話したいと思います。 | |
| 111 | | | | | | 宇都宮に宝積寺駅というデザイナーの隈研吾が手掛けた素晴らしい橋上駅があり、多くの人が見に来たりして駅周辺がにぎわっている。花巻駅も是非そのように地域の活性化に繋がる駅になってもらいたい。 | | |
| 112 | | | | | | 自由通路に自転車を通すとのことだが、自転車を通行させなければエレベーターも小さくて済みその分お金が掛からなくなると思うし、歩行者のための空間にすれば安心して使いやすい空間になるのではないのか。 | 他の自治体が整備した事例を参考にしながら、安心安全な自由通路について検討したいと思います。 | |
| 113 | | | | | | 簡易Suicaの設置費用はどれくらいなのか。あまり高くないのなら半橋上駅案の3番線側に設置すれば便利になると思う。 | 簡易Suica改札の設置費用につきましては確認しておりませんが、その場合は同じく利便性の高い橋上駅案になるかと思います。なお、JRでは現在、在来線の各駅に簡易Suicaの改札を設置する方向であるとお聞きしています。 | |

| 番号 | 開催日 | 曜日 | 開始時間 | 地区 | 場所 | 質問意見等 | 市回答 | 参加者 |
|-----|-------|----|-------|------|--------------|--|--|-----|
| 114 | | | | | | 駅前広場の降雪対策はしっかり考えて欲しい。あと、バス待合所を部分的にでも困うなどの寒さ対策を考えて欲しい。 | 降雪や寒さ対策につきましては基本設計の段階においてしっかり検討してまいりたいと思います。 | |
| 115 | | | | | | 新しい駅にも案内所が必要だと思う。金額や維持管理の面だけでなく、どんな内装にしたらい駅舎になるかなど、市とJRでビジョンを共有するべきだと思う。 | JRでは観光案内所用のスペースを駅舎内に設置する予定はないと聞いていますので、設置が必要だとすれば市が設置することになると考えています。 新しい駅のデザインなどにつきましては、基本設計の段階で市民の意見を聞きながら検討していきたいと思います。 | |
| 116 | 9月25日 | 日 | 14:00 | 東和地区 | 東和コミュニティセンター | 西口の駐車場が民間となった場合、東口の駐車場料金と差があった場合は市で補助等はするののか。 | 現段階で料金等の運用面までは想定しておりません。詳細につきましては実際に整備する段階において検討してまいりたいと思います。 | 16名 |
| 117 | | | | | | 現在駅を使っている方々の考えは把握しているののか。 | 現時点では駅の利用者から個別に聞き取りはしていませんが、説明会の中で頂いているご意見として、駅の西側に住んでいるけども娘さんが地下道を嫌がるために東口まで送迎しているとか、医師会の会報のコラムには高齢者の方々からすると地下道はエレベーターが無いとか、階段が歩きづらいなどの意見があったところです。施設管理の面で不備はないものの、使いづらいというイメージがあるというふうに捉えています。 | |
| 118 | | | | | | 釜石線から東北本線に乗り換える場合の動線はどうなるののか。 | 釜石線のホームから新しい駅舎の跨線橋を登り、2番3番線ホームへの階段を降りていただくこととなります。 | |
| 119 | | | | | | JRの駅舎部分の建設費や管理費は市が負担するののか。また、西口に券売機と無人改札があればいいのではと考えるがどうか。 | 自由通路は市が管理するものでし、駅舎部分についてはJRが管理することとなります。建設費につきましては、市道を整備する際に民間の建物が支障する場合に市が移転費用を補償するのと同じく、自由通路整備の際に支障となる駅舎の建て替え費用について市の負担と国の補助金で負担するものです。西口改札の考え方につきましては、ご意見のようにできれば良かったのですが、JR側の改札を2か所は設けないという方針に加え、既存跨線橋が延伸や併設ができない構造であることから、今回お示ししている橋上化案を検討することになりました。 | |
| 120 | | | | | | 今後の花巻市の発展を考えた場合、市の玄関口でもある花巻駅の整備は必要であると考えます。駅の西側は住宅地として発展し、高校の移転やショッピングセンターが整備されるなど西口の重要性を考えた場合、費用が掛かったとしても有利な財源である合併特例債があるうちにこの事業は実施すべきだと思います。なお、他の自治体の実態についてお聞きしたい。 | 合併特例債は延長すれば令和12年まで使うことができるので、大型の事業を行うのであればこの期間内にすべきであると考えています。他の自治体の状況ですが、盛岡市では岩手飯岡駅の橋上化を行っています。盛岡市は合併特例債が無いので花巻とは違う財政負担となっています。さらに東北本線沿線の駅では福島県の須賀川駅や本宮駅が橋上化をする予定であり、それぞれの自治体で交通拠点の整備が図られている状況です。 | |
| 121 | | | | | | 市も議員も30年50年先を見据えたまちづくりについて考えてもらいたい。仮にこの事業が議会に承認された場合、事業期間はどのようになるのか。 | 仮に肯定的な意見が多く事業に着手できるとした場合は、令和5年度に基本設計、令和6年度に実施設計、令和8年度から工事着手し令和10年度の後半に完成する予定であり、可能であれば3月議会に来年度の予算を計上したいと考えているものです。 | |
| 122 | 9月26日 | 月 | 18:30 | 大迫地区 | 大迫活性化交流センター | この事業は実施することが決定しているののか。また、9月議会ではどのような指摘事項があったののか。 | この事業の実施についてはまだ決まっていません。現在市内15か所19回の説明会を実施しているもので、今回の説明会や関係団体からのご意見を伺いながら賛成が多い場合には実施について決定したいと考えているものです。7月に行った議員説明会で市民説明会を開催することについてご説明しておりますが、9月議会で事業についての議論はありませんでした。 | 8名 |
| 123 | | | | | | 橋上化の実施について、最終的には誰がどの段階で判断するののか。 | 地域や各団体からの意見や要望をとりまとめた結果に基づいて市で判断し、その内容について市民や議員の皆様にお示ししたうえでJRと協議に入るというもので、最終的には3月議会に来年度の基本設計の予算を計上し、議決を得てからの実施となるものです。 | |
| 124 | | | | | | 橋上化と新図書館建設はセットではないののか。 | 現時点において橋上化と新図書館は別々の考えて説明をしておりますが、新花巻図書館の第1案が駅前整備ということで説明会が行われる予定であり、その説明会の結果、仮に駅前に整備することとなり橋上化との整備期間が重なる場合には関連して考える必要はあると考えております | |
| 125 | | | | | | 市の負担が16億円程度となっていますが、基金は取り崩すのでしょうか。 | 市の将来負担を減らすために基金を使う可能性もありますが、現時点において基金を取り崩す予定ではありません。 | |
| 126 | | | | | | 現在の西口広場のロータリーには白線等による明示が無いが、車両事故はなかったののか。また、西口が使いやすくなるのであれば一般車両の降車場は重要になると思います。 | ご意見として承ります。なお、現在の西口ロータリーの状況ですが、送迎の時間帯は大変込み合う状況です。通学する高校生の自転車利用も多く大変であると聞いていますが、事故等があったという話はお聞きしていない状況です。 | |

| 番号 | 開催日 | 曜日 | 開始時間 | 地区 | 場所 | 質問意見等 | 市回答 | 参加者 |
|-----|-------|----|-------|------|----------|--|---|-----|
| 127 | | | | | | 西口に15台程度の駐車場を整備したいという話ですが、実際に整備可能な場所はあるのか。 | まずは移転が必要となる駐輪場の整備場所を確保したいと考えており、一般車の駐車場については現在ロータリー周辺で民間の駐車場の可能性も視野に入れながら検討したいと考えています。 | |
| 128 | | | | | | 橋上化も新図書館も同じ市が行う事業であり、新図書館が駅前に整備される場合は部署間で調整して相乗効果を発揮するような施設にしていきたい。 | これらの事業を実施する場合に活用しようとしている補助金が都市構造再編集中支援事業というものであり、申請時に都市再生整備計画というものを作成する際に2つの事業を同じ計画に記載して申請することになるので、仮に新図書館が花巻駅前になった場合にはそういった面で考えていきたいと思っています。 | |
| 129 | | | | | | これまでの資材高騰を見込んでいたのだが、今後の見通しについてはどう考えているのか。 | 現時点で国から示されている2020年の物価高騰分を見込んでいますが、工事に着手する場合の令和8年までの社会情勢について予測することは難しいので、物価変動には今後も引き続き注視していきたいと考えております。 | |
| 130 | | | | | | 現在の地下道はどうするのか。また、解体する場合の費用については積算しているのか。 | 現在の地下通路は西口広場を整備する際に西側の入り口を塞ぎ地下道としては使用しない予定としておりますが、構造物としては残ることから、市で引き続き管理をしていくこととなります。西口を塞ぐ費用につきましては西口広場整備の費用に含まれており、金額的には2千万円以下になると試算しているところです。 | |
| 131 | | | | | | 地下通路を有効活用する案はなかったのか。せっかくだから何かに活用したほうが良い。 | 自転車置き場やワインセラー、発表会が出来る場や避難場所として活用のご意見を頂戴したことはありますが、市として現段階で活用案を検討していません。西口整備に伴って西側の出入り口を塞ぐ必要があり、活用する場合には避難路確保の面で課題があると考えているところですが、ご意見として賜りたいと思います。 | |
| 132 | | | | | | 説明会の結果は公表されるのか。 | 説明会で出された意見や、アンケートの結果につきましては市のHPでお知らせしたいと考えております。 | |
| 133 | 9月27日 | 火 | 18:30 | 太田地区 | 太田振興センター | 駅の利用状況はどうなっているか。 | 駅の利用状況については、JR東日本が各年度の駅ごとの乗車人数を公表していますが、コロナ前ですと1日当たり3200人で、コロナ中は2800人くらいまで落ちましたが、昨年度は2941人まで回復してきています。昨年度の盛岡支社管内の駅では5番目の乗車人数となっており、この乗車人数については新幹線駅と共用している駅は新幹線利用者も含まれているので、新幹線が乗り入っていない在来線のみ駅としては青森駅に次いで2番目に多い駅となっています。 | 16名 |
| 134 | | | | | | 我々西口側に住む者としては、半橋上駅ではなく橋上駅が良いと思う。今回、他の地域でも説明会をしてきていると思うが、今回説明している内容は議会から承認を得ているものなのか。これから提案するものなのか。 | 説明会のなかでは、橋上駅のほうが良いという意見が多いと感じている。この案が議会で承認されているかのご質問ですが、まず今回実施した追加調査することについては議会に予算を認めていただいて実施したものです。調査結果については、7月13日に議員説明会で説明させて頂きました。これからについては、今回の説明会でいただいた意見をまとめて議員に説明したうえで、方向性をお示ししたいと考えています。 | |
| 135 | | | | | | 1年前まで通勤で花巻駅を利用していた。花巻駅は釜石線と東北本線があるが朝の時間は圧倒的に東北本線利用者が多くて混雑する。半橋上駅の図面をみると改札からホームまでの通路が狭く見えるので混雑時はこれで大丈夫なのかと思う。橋上駅だと少し広くなっている。橋上駅についても東北本線利用者が多いことを考えると、待合室を別なところに作るとかして改札口をもっと西側にできないかと思う。今後数十年使用するものなので、多少お金がかかっても良いものを作って欲しいと思う。 | 通路の広さについてはJR東日本の乗車人数を基本に計算した幅員になっていると聞いています。また、せっかく造るのであれば良いものをという意見は他の説明会でもいただいていますのでしっかりと検討したいと思います。 | |
| 136 | | | | | | 西口駅前広場の案で、ロータリー内の一般車の一時待機場所について14台あるが、少し狭いと思う。バス停も3台分あるなか大丈夫か。 | 今回、交通量調査も実施していますが、一般車の送迎で送る場合は降ろしたらすぐいなくなるので一時待機場所に入れないのではないかと考えています。夕方は電車がくるのを待つので、その時に必要になるスペースかと思っています。朝は7時台が集中して多いが、夕方は3時から7時まで分散されるので、14台くらいで収まるのではないかと考えています。バス停についても頻繁にバスがくるわけではなく、その部分も利用されるのではないかと思いますので、現時点ではこの台数で賄えるのではないかと考えています。 | |
| 137 | | | | | | 西口のロータリーについて、コロナ禍が終わったあとに、野球観戦とかイベントで混雑するときに危ないのか心配である。一般車もどこから入ってどこから出るかの指示がないと混雑するのではないかと思うので、そこも検討してほしい。 | 他の説明会でも、一般車の一時待機場所について、入口と出口が一緒だと危ないのではないかと意見をいただいていますので、次に段階でしっかりと検討したいと考えています。イベント等の場合は混雑はすると思いますが、年に数回の需要を満たす整備をするということは過剰な投資ということも考えられますので、できる限りのスペースを確保しながら整備していきたいと考えています。 | |

| 番号 | 開催日 | 曜日 | 開始時間 | 地区 | 場所 | 質問意見等 | 市回答 | 参加者 |
|-----|-------|----|-------|-------|----------|---|---|-----|
| 138 | | | | | | 時々孫の送り迎えで駅西口を利用しているが、路線バスは停まっているのか。 | 現在は、西口に停まっているバスは花巻南高校や花巻東高校へ向かうバスだけとなっています。岩手県交通からは西口駅前広場が整備されれば、路線バスの変更も検討したいという話もいただいているので、整備後は路線バスの利用も考えられると思います。また、温泉の送迎バスについても、西口が使われる可能性があるという話をいただいています。 | |
| 139 | 9月28日 | 水 | 18:30 | 矢沢地区 | 矢沢振興センター | 自由通路の位置が南側に位置しているが、これは今の駅を使いながらを想定してのことか。また、橋上化による待合室の面積について、今の待合室は変則的に広いがそれと比べるとどうか。 | 自由通路の位置について、駅利用をしながらの工事となるので既存ご線橋を使いながら工事をするようになります。そのため、既存ご線橋から一定の距離をとる必要があります、北側に寄れる限界まで寄った位置となっています。また、電車を運行しながらの工事となりますので、JRの支障物をできるだけ避ける位置を考慮した位置となっています。 現在の待合室は、物販店やそば屋のスペースもあったので広がっていますが、今回の計画の待合室は、駅の乗車人数からJRの基準で計算した必要面積から決められているものです。 | 18名 |
| 140 | | | | | | 橋上駅と半橋上駅との違いは改札までの距離とのことだが、現在の駅は東口に改札があることを考えると釜石線の利用者は現在より不便になる。駅西側の人にとっては半橋上駅でも十分便利になると思うので、半橋上駅でも良いと思う。橋の上に待合室があると暖房効率も悪い。地上の駅舎に改札や待合室があったほうが色々効率が良いと思う。橋の上はホームを渡す通路だけにしたいほうがよい。予想がつかないことが起きる時代なので、災害など安全上のリスクを考えると橋の上に待合室はないほうが良いと思う。 | 線路の上にあるので、地震などの時に危険なのではないかということだと思いますが、もちろん耐震構造で造るものなので、その点をご理解ください。あと、東口側の住民で釜石線をお使いの方にとっては、移動が増えますので不便になります。事業の目的としては、西口の利便性を向上したいということで検討しているものですが、東北本線の利用者数と釜石線の利用者数を考慮し駅全体の利便性の観点も必要と思っておりますので、橋上駅か半橋上駅をお示ししております。ご意見として承り検討させていただきます。 | |
| 141 | | | | | | 地下道の交通量を教えていただきたい。あと駅の橋上化によって利用者がどれくらい増えるかと予測しているのか。 | 地下道の交通量については、令和2年度に調査をしております。西口で調査しましたが、出入りともに1日約千人が利用しています。橋上化によって、利用が増えるかということですが、人口減少のなかで増えることは難しいと思っています。花巻駅の利用者は、高校生や通学通学の定期利用者が8割を占めている状況ですので、そういった方々が地下道ではなく安全安心な自由通路をとってもらいたいと考えているものです。少しでも人口減少に歯止めをかけるために利便性向上を図りたいというものです。 | |
| 142 | | | | | | 自由通路は歩行者専用になるのか。自転車は通行できるのか。 | 自由通路に設置する24人乗りのエレベーターには、自転車を載せることができるので、現在考えているところでは、自由通路内を押しして通行してもらおうことを考えています。ただ、他の説明会でも自転車を通行させて欲しいとか、通さなくてもよいのではないかなどの意見も頂いたので、自転車を通すか通さないかは今後検討させていただきます。 | |
| 143 | | | | | | 西口駅前広場について、駐輪場を移設するとのことだが、自転車の動線の検討も必要だと思うが、ロータリー内を自転車通行しない動線になっているか聞きたい。 | 移設する駐輪場については、地権者にまだ当たっているわけではないがロータリー周辺に確保したいと考えている。自転車の動線について、ロータリー周辺の歩道部分は自転車と歩行者が通行する自歩道となります。歩行者と自転車の接触はないほうが当然良いので、歩道のマーキングをする際に検討したいと考えています。広場の中にサイクリングロードがありますが、この部分は車止めを置いて、自転車を降りて押しってもらうことを考えています。 | |
| 144 | | | | | | 東口のロータリーや新花巻駅のロータリーと同水準での整備が望ましいと思う。バス停の屋根は東口にもあるので必要だと思うし、歩道の融雪設備も少し費用かけても必要だと思う。ロータリー用地を有効に使えばよいと思うが、広場の3案だと一般車の降車場所が島のようにになっていると車の動線も複雑になるし横断部分も増えるので、一般車の降車場所を歩道沿いに設けられないかなと思う。障がい者用の降車場所があるが、タクシーもそちらに回すことが出来れば、ロータリー内を一般車用に使えるのではないかなと思う。 | 歩道の融雪設備については、歩行者動線上には融雪設備を設ける案となっており、整備費用にも含まれております。屋根については付けたいと思っており、他の説明会では雪国は屋根だけではなく、完全な囲いじゃなくても3面を囲むなどの対応もして欲しいという意見も頂いておりますのでそれも含めて検討していきたいと考えています。ロータリー内の一般車の降車場所についてですが、ロータリーの面積が狭いために他の場所に移すことは厳しいのですが、ロータリー内の配置も再度検討したいと思います。また、一般車の一時待機場所は出入り口が一緒の案になっていますが、それも危ないのではないかなという意見もありましたので、その辺の見直しも検討したいと考えており、利用者が戸惑うことがないようにしたいと思います。タクシーのスペースについては、東北電力の変電所に接しているため、回転スペースができるかどうかどうかも合わせて検討したいと思います。 | |
| 145 | 9月29日 | 木 | 18:30 | 富野目地区 | 花巻市交流会館 | (意見、質問なし) | | 8名 |
| 146 | 10月1日 | 土 | 10:00 | 全域対象② | 文化会館 | 西口のトイレを無くした場合の説明があったが、西口には現在古い公衆トイレがある。新しく西口に公衆トイレを設置すれば古いトイレは撤去できるので、西口の公衆トイレはあった方が良くと思う。 | 西口の公衆トイレについては、令和2年度の説明会の際に要望があって今回の案に追加したものです。取り止めた場合というのはあくまで更なる縮減を図る必要がある場合の削減例をお示したものです。これまでの説明会のなかで、西口の公衆トイレをやめた方が良いという意見もないので、取り止める考えはありません。 | 7名 |

| 番号 | 開催日 | 曜日 | 開始時間 | 地区 | 場所 | 質問意見等 | 市回答 | 参加者 |
|-----|-----|----|------|----|----|--|---|-----|
| 147 | | | | | | 検討の経過を見れば、合併前から課題になっていたのはわかるが、1995年あたりにハードビル法ができたと思うが、これはバリアフリー法の前進だが、バリアフリー法のなかには、どうやって、まちづくりをみんなで気持ちよくつくれるかというユニバーサルデザインの考え方があったと思う。ユニバーサルデザインのことを考えれば、あれを削ってこれを足すということではなく、その理念に基づいてこの構想をどうするかを考える必要があると思う。お金は確かに大事だが、少しケチったばかりに後で要望を受けてまたお金をかけることがないように、花巻の顔の一つである駅周辺をどうするかを考えて、そこにはこれだけお金が必要だよということで整備して欲しいと思う。 | その意味でも、できるだけ多くの方の意見を聞くことが大事だと思うので心がけていきたいと思っています。設計については、バリアフリー法の考え方を踏襲して設計していますが、やはり健常者の目でみた場合に見落としている部分があるかもしれないので、身体が不自由な方の意見を聞くことも検討したいと考えています。 | |
| 148 | | | | | | 身体の不自由な人からの声で市に地下道の改修について要望したことがあった。10年以上前に地下道の工事があったが、それは改修ではなく、改装で残念だった。その工事現場の人と話したときに、自転車用のスロープを歩く高齢者を見て、せめて滑らないようにしてあげたいと思って滑らないようにしましたと言っていた。何十年前からそのような問題があったのだから、橋上駅はみんなが使えるようにしてほしいと思う。1日も早く完成してもらって、ユニバーサルデザインで誰もが使える花巻のまちづくりの顔として実施して欲しいと思っている。 | ありがとうございます。ご意見として伺います。 | |
| 149 | | | | | | 橋上化には賛成だったが、半橋上化には疑問がある。今の駅舎が耐用年数がどのくらいあるのかも分からなかったし、半橋上化でなぜ駅舎を動かさなければならぬのかも思う。温暖化や30年後の食糧難やコロナで大変な人がたくさんいるなかで、市の予算もたくさん使わなければならないことがあるのに、5億だから安いといっても子供たちに財布を残していかないということはどうなんだろうと疑問に思っていた。橋上化はみなさんが望んでいることだから早く実施してあげなければと思うが、駅舎を動かさなければ出来ないものなのかと思っていたら、すぐお金がかかるから出来ないという説明で半信半疑で聞いていた。今の駅舎のなかで高校生が暗い中で勉強している。あそこを明るくきれいにすれば利用客も増えるのではないと思う。そこは市と共同でお話しをして直してもらえればよいと思う。今は、鉄格子みないものがあるが檻の中にいるみたいにかんじる。木のイスで座っているのもつらいし、暗くて新聞も読めないとか非常に使いにくい。駅舎をもう少しきれいにしてもらって、工夫してあそこを残してもらいたい。橋上化でないと絶対やれないものなのかは疑問に思っていた。花巻市はそんなに財政的に大きな市ではないので、5億円は安いから今やって方が良いという考えもあると思うが、西口の人は便利になるけど釜石線の人は不便になるし、もう少し議論してほしいと思う。 | 橋上化の検討経緯は説明のなかで申し上げたとおりです。また、事業費が大きいので財政的な部分で疑問がある方もいらっしゃると思います。逆に、大きな事業費であるがゆえに今だからできるということもあります。合併特例債は令和12年度までしか使えないので、合併特例債がなくなったときに今検討していることと同じことができるかといえればかなり難しいのではないかと考えています。現段階では色々な意見をいただきながら判断したいと考えていますし、どんな意見があったかということもお返ししたいと考えています。今の待合室の話はJRに伝えておきます。一時期なはんプラザにも学習スペースを設置して使ってもらっていた時期もありましたが、コロナの影響で一時的に休止している状況です。コロナが落ち着いて、使えるようになれば若干良くなるのかなと思います。 | |
| 150 | | | | | | ついでのお願いが、まなび学園のホールは高校生が勉強していたがコロナになって閉じてしまっている。なんとか開放してほしい。 | 担当が違うので、持ち帰って伝えます。 | |
| 151 | | | | | | 花巻駅のような東西自由通路を整備する近隣の事例はないのか。 | 事例はたくさんあります。矢幅駅は橋上駅ですし、金ヶ崎駅は半橋上駅です。岩手飯岡駅は橋上駅ですし、宮城県も秋田県でも事例はあります。 | |
| 152 | | | | | | 花巻市に似た都市では、橋上駅や半橋上駅のどの形状が主に使われているのか。実際に使われている具体的な事例があれば理解が深まると思う。検討の経過を見ると20年近く検討している。遅れれば遅れるほど経費も上がると思う。 | あまり似た都市の例は思い浮かばないが、橋上駅の例では矢幅駅の規模は大きいほうです。矢幅駅は新幹線も脇を通っており新戦線の下を在来線が通っているため、花巻のように地面に駅舎を建てることなく、駅機能を橋上部分に持ってきています。あと規模的に近いのは今建設中の岩手飯岡駅になるかと思っています。岩手飯岡駅は東北本線ですが、花巻駅の場合は釜石線もあるので、線路を跨ぐ自由通路の長さが長くなります。 | |
| 153 | | | | | | 自由通路を自転車が行き通れることは良いと思う。地下道を自転車を引き上げて上がるのは大変である。雨の日も上から水が落ちたり、下が水浸しにならなくて済むことはありがたいことだと思う。見た目だけではなく気持ちの面でもユニバーサルデザインがしっかりしたまちの象徴として1日でも早く誰でも使える駅を整備してほしい。 | ありがとうございます。 | |

| 番号 | 開催日 | 曜日 | 開始時間 | 地区 | 場所 | 質問意見等 | 市回答 | 参加者 |
|-----|-----|----|------|----|----|--|--|-----|
| 154 | | | | | | 非常に大きな事業費だが、花巻市内の事業者も参加できる事業計画になっているのか。特殊な工事だとは思いますが、経済が縮小しているなかで地元業者にも還元できれば良いと思っている。 | 鉄道線路上空の工事については、電車を通しながら工事をするようになるので、鉄道工事の資格を持っている業者しかできません。これは全国どこも共通です。市内に線路を跨ぐ橋も同様にJR指定業者しかできませんので、線路上空だけはどうにもなりません。ただ、西口駅前広場整備については線路部分ではありませんので、市内業者による施工を想定しています。 | |
| 155 | | | | | | 西口に住んでいて、改札は近いほうが良いと考えているが、半橋上駅と橋上駅の改札の位置での歩いてどのくらい違うのか。 | 半橋上駅と橋上駅の改札位置の違いですと30m弱となります。現在の地下道と比較しますと、西口の地下道の入り口から東口の改札口まで約180mですが、同じ場所から半橋上駅だと約110mになりますし、橋上駅だと約90mになります。 | |
| 156 | | | | | | 橋上駅であればかなり距離は短くなると感じた。橋上駅も半橋上駅も賛成だが、西口に住んでいる者としては橋上駅が良いと思う。 | さきほど改札口までの距離で説明しましたが、現在の駅は東北本線を利用する場合は更にご線橋を上っておりことになります。橋上駅だと改札をくぐった後はホームに降りるだけになりますので距離はだいぶ短くなると思います。 | |
| 157 | | | | | | 西口のロータリーの第3案には一般車の降車場所はあるのか。 | 西口駅前広場整備案の第3案には一般車の降車場所を2台分設けているが、実際はロータリーの形状に沿って停車して降ろす車が多くなるのではないかと考えています。一般車の一時待機場所は迎えの車が多いと想定しています。今回の西口駅前広場の整備案はどのような形態でできるのか検討したものでなので、これをベースにどのようなことが出来るのかは基本設計の段階で詰めたいと思っています。 | |
| 158 | | | | | | 東口のロータリーは迎えの車で混雑していて、バスとも混在して危険だと思う。西口の交通量も西大通りの交通量が非常に多いので西口もしっかり整備してほしい。 | 今回、駅前広場の交通量を調査しています。朝の7時から8時の間がピークですが、東口で一般車がこの1時間で280台広場へ流入しています。西口は100台ほどで、東口のほうが2.8倍多い状況ですが、西側から東口へ直接向かっている車もかなりあると思いますので、西口駅前広場を整備することで東口の混雑も一定程度解消されたいと考えています。 | |
| 159 | | | | | | 西口駅前広場に融雪装置があればよい。 | この西口駅前広場整備案の歩行者動線には融雪設備が入っていますので、自由通路からバスやタクシーを利用する方については降雪による心配は特にはないと思います。ただし、ロータリー内は除雪で対応することになります。 | |