

| | | | | | |
|---|-------|-------------------------|-------------|-------|--------------|
| | | | | 部会名 | 人づくり・地域づくり部会 |
| 施策No. | 4-1-1 | 施策名 | 地域づくりへの参加促進 | 施策主管課 | 地域づくり課 |
| 施策の目指す姿 | | 老若男女多くの住民が地域づくりに参加しています | | | |
| <p>■ 施策評価シート(令和3年度実績評価)について</p> <p>「◎前年度評価の振り返り」の「反映状況」について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・反映状況に「促進につなげていく」という表現があるが、実績を示す表現ではないので、改善を求めたい。 ・コミュニティ助成事業について、「市HP等で周知」とあるが、口頭での説明では「広報はなまき」での周知が最も効果的であったとのことであるので、より正確かつ具体的な記述を求めたい。 | | | | | |
| <p>「3 成果指標の達成状況」の「達成状況に関する背景・要因」について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・成果指標の目標値について、コロナ禍以前に目標値として定めたものであるため、成果として整合的かどうかについての判断が難しい状況にある。 ・施策の目指す姿に「老若男女多くの住民」の地域づくりへの参加とあるので、それをふまえた達成状況の分析が必要ではないか。 ・成果指標とされている「振興センター利用人数」は延べ人数であるので、その利用内訳や地域差の有無など、さらに深い分析が必要である。 | | | | | |
| <p>「4 施策を構成する事務事業の検証」について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・「①市民のニーズや市の関与の必要性が低下した事業、②投入コストの割に成果が低い事業、③施策への貢献度の低い事業」および「新たにに取り組むべき事業」について「なし」とされているが、その根拠を記載すべきである。 | | | | | |
| <p>「5 施策の総合的な評価」について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・振興センター等整備事業については、公共施設マネジメント計画に基づき実施されているもので、他部局も関係するものであると思われるので、その記述の仕方には留意する必要がある。 | | | | | |
| <p>●シート記載内容全般について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・施策評価シートの各項目間はリンクしているはずであるから、各項目間のつながりを明確にし、それぞれ対応させて記載すべきである。 ・成果指標の達成状況について、その背景・要因についての深い分析が必要と思われるが、記入欄が狭いため、十分に分析を行っているかどうかについて判断がつかない。詳細に記入できるよう改善を求めたい。 | | | | | |